777/07

Den 20. august 2007 blev i sag nr. 70.067:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt rørskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, der var tale om et synligt rør, og til at der ikke var tale om pludselig udstrømning af olie.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/4 2006 anmeldte, at hendes lejer havde opdaget, at der var sivet olie ud ved ejendommens fyr. Klagerens lejer havde været bortrejst fra den 12/4 2006 til den 18/4 2006 og opdagede defekten på fyret efter hjemkomsten. Den 24/5 2006 meddelte klageren telefonisk selskabet, at der var strømmet 100 liter olie ud fra fyret, samt at hun ønskede forsikringsdækning til sagen. Selskabet taksator besigtigede derfor ejendommen den 30/5 2006. Vvs-installatør M.W.S. fra T. Smedie, der havde repareret fyret, anførte i skrivelse af 14/6 2006:

> "Jeg blev ringet op af taksatoren og forklarede ham hvad jeg havde lavet og hvor olien var løbet ud.
>
> Jeg havde repareret utæt olierør inde under kedlen udkravning revnet ved smeltesikringsventilen.
> Metaltræthed der var synlig revne ved kraven.
>
> Monteret ny smeltesikringsventil samt montering af ny oliebrænder og forfilter.
> Brænder opstartet og just. Lovpligtig kontrol foretaget.

Jeg spurgte taksator om han skulle se den gamle ventil og krave men det var ikke nødvendig."

Klagerens lejer anførte i skrivelse af 14/6 2006:

"Jeg kan hermed bekræfte at der ikke er sivet olie ud ved fyret i køkkenet ej heller ikke lugt af olie før den 12-4-2006.

Jeg tog på ferie den 12-4-2006 kom hjem den 18-4-2006 og konstaterer at der er løbet olie ud ved fyret og hele huset stinker af olie. Tanken var heldigvis løbet tør. Olieudslip ca. 100-150 l."

Selskabet afviste herefter at yde dækning for den anmeldte skade, hvorfor klageren kontaktede en advokat, der ved skrivelse af 29/6 2006 anmodede selskabet om at vurdere sagen endnu engang. Som følge heraf anførte selskabet ved skrivelse af 11/7 2006 til klagerens advokat:

"Vi har modtaget Deres brev, hvoraf det fremgår, at De er bekendt med, at vi har afslået at yde erstatning, da rørskaden ikke kan henføres til forsikringens rørskadedækning, da der ikke er tale om skade på et skjult rør.

Følgeskade er afvist med den begrundelse, at der ikke er tale om udstrømning af olie, jævnfør punkt 1.6, i forsikringsbetingelserne HU1-D.

Vi beder Dem venligst meddele os på hvilken baggrund, De mener, at skaden er dækningsberettiget."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 25/8 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den anmeldte skade. Advokaten har til støtte herfor anført:

"Utæt olierør inde ved kedlen.
Olie er sivet ud fra utæthed i rørsamlingen. Udkravning ved smeltningsventil."

Selskabet har ved skrivelse af 13/9 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Under henvisning til ovenstående bestemmelser skal vi fastholde vores afgørelse, idet vi har lagt vægt på følgende forhold:

- at der er tale om et synligt rør (fri inde i fyrets kabinet), og at der derfor ikke er tale om en dækningsberettiget skade i henhold til den til forsikringen knyttede rørskadedækning,

- at T. Smedie, der reparerede fyret, har oplyst, at olien gennem et stykke tid langsomt var sivet ud, at fyret ikke var tomt efter reparationens udførelse, som ellers anført af forsikringstager og at selv et udslip på 5-10 liter olie ville blive opsuget i murværket,

- at det derfor ikke findes sandsynliggjort, at olieudslippet har været i det af vores kunde anførte omfang (100-150 liter) og

- uagtet at Ankenævnet mod forventning alligevel måtte lægge til grund, at olieudslippet i perioden fra den 12. - 18. april 2006 udgør 100-150 liter, kan dette ikke ligestilles med udstrømning, men har i stedet karakter af enten dryp eller udsivning, jf. AK 53.374, AK 60.316 og AK 65.163 …"

Klagerens advokat fremsendte ved skrivelse af 22/2 2007 til nævnet en kopi af en erklæring af 16/2 2007 fra den vvs-installatør, der havde repareret fyret. Af denne erklæring fremgår bl.a.:

> "Har forklaret taksator at omløber på smeltesikringsventil var knækket / revnet. Grundet metaltræthed.
>
> Tanken var tom.
>
> Ejer konstateret hullet ved at hælde fyringsolie på, og åbne olieventilen på tanken hvorefter olien løber ud i en stråle ved smelteventilen under kedlen.
>
> Jeg blev kontaktet af ejeren af ejendommen og bedt om at udfører reparationen af dette. Samt at monterer en ny brænder og foretage en lovpligtig kontrolmåling.
>
> Efter endt rep. af olierør ved smelteventil. Påfylder ejer olie på tanken hvorefter jeg opstarter brænder og udfører kontrolmåling.
>
> I det jeg henviser til brevet. D. 14-06-2006.
>
> Har jeg ikke oplyst at hverken rørsamlingen var løs eller at olien har sivet ud i nogen tid, fra denne samling."

Som følge heraf anførte selskabet ved skrivelse af 17/4 2007 til nævnet:

> "Indledningsvis skal vi fastholde, at T. Smedie til vores taksator har oplyst det af os anførte i vores skrivelse af 13. september 2006. Såfremt Ankenævnet desuagtet måtte lægge divergerende forklaring af 16. februar 2007 til grund bemærkes det, at T. Smedie blot bekræfter at have udført reparationen af oliefyret, og ikke, om olien er sluppet ud ved udsivning eller udstrømning.
>
> Det påhviler vores kunde at godtgøre, at en anmeldt skade skyldes en dækningsberettiget skadeårsag, jf. AK 66.500 og 59.884 …

På det foreliggende grundlag ses dette ikke for sandsynliggjort, og det skal derfor atter fastholdes, at der ikke er forsikringsdækning til den anmeldte skade.

Ved vores afgørelse har vi særligt hæftet os ved at vores kunde i klagen til Ankenævnet selv har anført, at skaden skyldes udsivning af olie, samt at der er kommet divergerende forklaringer fra vores kundes oliemand.

Dertil kommer, at vores kunde i strid med forsikringsbetingelsernes pkt. 6.3 foranledigede skaden udbedret inden Codan havde mulighed for at foretage en besigtigelse, hvorfor eventuelle tvivl om hvorvidt skaden er dækket derfor må komme vores kunde til skade. Til støtte herfor skal vi henvise til AK 62.784 og 52.209 …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.6 Udstrømning af vand, olie og kølevæske**
1.6.1 Forsikringen dækker
- skader ved pludselig og uforudselig udstrømning af vand, olie og kølevæske fra røranlæg, herunder akvarier, køle- og fryseanlæg, samt fra beholdere med et rumindhold på 20 liter eller mere.

…
1.6.2 Forsikringen dækker ikke
…
- skader, der er sket ved dryp eller udsivning

…
1.1 Rør- og kabeldækningen omfatter
skader på skjulte vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsrør samt el-varmekabler, som findes i den forsikrede ejendoms bygninger. Rør og el-varmekabler skal befinde sig i vægge, mure eller gulve eller være gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum eller lignende lukkede hulrum. Reparationer og udgifter til sporing af utætheder i de skjulte rør og brud eller kortslutning i el-varmekabler dækkes, hvis der træffes aftale med Trekroner, før reparationen igangsættes. Forsikringen dækker også direkte skader på bygninger og haveanlæg som følge af utætheder, herunder udsivning, når skaden konstateres samtidig med reparationen."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes det, at det må anses som værende ubestridt, at lækagen er opstået i et synligt rør.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har afvist at yde dækning for den anmeldte skade med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, der har været tale om en pludselig udstrømning af olie fra fyret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen