769/07

Den 28. marts 2007 blev i sag nr. 70.070:

xxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække et tyveri af en jakke og en mobiltelefon.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/3 2005 anmeldte, at han havde den 27/2 2005 fået stjålet en jakke og en mobiltelefon. Forholdet blev den 7/3 2005 anmeldt til politiet.

Selskabets taksator kontaktede herefter klageren telefonisk. Klagerne oplyste taksatoren, at han havde været på café en lørdag nat, og at der havde været fyldt med mennesker. Klageren havde siddet tæt på baren, og havde hængt sin jakke med en mobiltelefon i lommen på stoleryggen.

På et tidspunkt i løbet af natten gik klageren på toilettet, hvor der var kø, hvorfor han var væk fra sin plads i 15-30 minutter. Da han kom tilbage til sin plads, var jakken og mobiltelefonen væk. Selskabet afviste dækning af det anmeldte tyveri med henvisning til grov uagtsomhed.

Klageren anførte ved skrivelse af 2/7 2005 til klageren:

> "Idet jeg henviser til skrivelse af 25. maj, til eftertanke, og senere telefonsamtale vil jeg gerne klage over afgørelsen i sagen, idet jeg ikke mener, at jeg har handlet groft uagtsom.
>
> Jeg sidder ved et bord sammen med andre venner, og ikke berusede venner, jeg har hængt min jakke på stolen, som de øvrige også har gjort. Jeg går på toilet, dog uden at sige til vennerne 'pas på min jakke', og dog har en 'snedig' person uden deres opmærksomhed taget jakken og gået. Jeg mener ikke det er uagtsom. Jeg har talt med andre som ikke er blevet afvist på samme måde som mig."

Klagerens mor anførte ved skrivelse af 2/5 2006 til nævnet:

> "Vi vil gerne rette henvendelse til Alm. Brand vedr. den trufne afgørelse i ovennævnte tyverianmeldelse. Begrundelsen herfor er, at min mand og jeg traf sammen med vores forsikringsmand S.B. her forleden. S.B. kommer hen for at snakke og høre hvordan det hele 'stod til'. S.B. spurgte bl.a. til F. [klageren] befindende, han vidste jo godt at han var flyttet til andet forsikringsselskab på grund af at han følte sig dårlig behandlet.
>
> S.B. sagde, at han godt kunne forstå F., for han syntes selv han var blevet meget uretfærdigt behandlet. S.B. sagde, at han var blevet kontaktet fra Alm. Brand vedr. tyveriet, for at høre om hvilke mennesker vi var, og han sagde, at han havde gjort, hvad han kunne for at F. kunne få sit tyven dækket, men det havde ikke hjulpet, at han sagde, at man godt kunne stole på F.s forklaring, og at vi absolut var hærdelige mennesker.
>
> Det der så gjorde mig så rasende var, at han kunne fortælle, at det ikke var på grund af at F. havde været uforsigtig med sin jakke, men at man fra Alm. Brand ikke troede på F.s forklaring, idet han i januar også havde meldt en jakke stjålet. Da må jeg så dertil sige, at det var mig der i januar ringede til Alm. Brand og spurgte og man dækkede en stjålet jakke. F. troede han havde mistet sin jakke med mobiltelefonen, men det viste sig, at en kammerat havde taget jakken med.
>
> Vi har ikke på noget tidspunkt bedt om at få udbetalt noget, jeg har ikke på noget senere tidspunkt ringet til Alm. Brand vedr. denne forespørgsel, for da jakken dukkede op, var det jo det. Men at man fra Alm. Brands side vil være bekendt over for os at sige, at forsikringen ikke dækker på grund af grov uforsvarlighed, og ikke vil sige, at det er på grund af, at man ikke tror på forklaringen om jakkens forsvinden, det kan vi absolut ikke acceptere. Ydermere, at vi så skal høre forklaringen fra Alm. Brands egen mand. - Det er os helt uforståeligt. Vi ved godt hvor mange år S.B. har været hos Alm. Brand, og jeg sagde også til ham at det ikke kunne være rigtigt at hans ord ikke blev hørt men S.B. sagde, at sådan er det bare altså. For os er det ikke behageligt, at vi ikke har tillid til vores forsikringsselskab.
>
> Vi må herefter bede om at sagen genoptages, så F. kan få udbetalt, hvad han åbenbart har krav på ifølge S.B."

Selskabet afviste herefter ved skrivelse af 26/7 2006 endnu en gang at dække det anmeldte tyveri.

Klageren har ved skrivelse af 24/8 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for det anmeldte tyveri. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Vi mener ikke Alm. Brand har behandlet os korrekt, men forsøgt at manipulere med sagen således at man ikke skulle betale noget til F. Vi har ved telefonisk henvendelse fået flere forklaringer på hvorfor forsikringen ikke dækkede. Først havde han handlet groft uforsvarligt. Efterfølgende har vi følt, at man mistænkte os for at få udbetalt for noget han overhovedet ikke havde mistet, hvorefter man til sidst kommer med en forklaring om, at da han tidligere har mistet ting skulle være blevet så klog, at han passede bedre på sine ting. Dertil må vi sige, at, det er korrekt, at F. har mistet noget tidligere, men aldrig fået en krone udbetalt. Alm. Brands T.P. har til mig telefonisk oplyst, at var det første gang han havde mistet noget, i ville han uden kommentarer have fået udbetalt erstatning denne gang."

Selskabet fastholdte ved skrivelse af 25/9 2006 sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Selskabet afviser efterfølgende tyveriet, da selskabet vurderer, at tyveriet er sket ved at klageren har udvist grov uagtsomhed.
>
> I betingelsernes dækningsskema, kolonne D, Simpelt tyveri, dækker forsikringen tyveri udenfor bygninger eller fra uaflåst bygning eller lokale.
>
> Endvidere fremgår det af betingelserne:
>
> *Forsikringen dækker ikke tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.*
>
> Selskabet kan i den forbindelse oplyse, at klageren i de seneste år har haft fire tyveri, som er sket, ved at klageren har forladt sine ejendele eller ejendelene ikke har været under opsyn. Selskabet har kendskab til følgende tyverier:
>
> - Den 10. marts 2001. Tyveri fra en sportshal, hvor der bliver stjålet en sportstaske med indhold. Tyveriet bliver erstattet med 2.660 kr.
>
> - Den 22. december 2001. Tyveri af pung fra jakkelommen da klageren var i byen. Selskabet afviser pengene. Krav for sygesikringskort, kørekort mv. havde en værdi under den gældende selvrisiko, hvorfor selskabet ikke udbetaler erstatning.
>
> - Den 21. april 2004. Tyveri af en ruskindsjakke fra en sportshal. Skaden afvises da kravet, 998 kr. var under klagerens selvrisiko.
>
> - Den 13. januar 2005 bliver vi kontaktet telefonisk. Der er stjålet en mobiltelefon. Kravet var under selvrisiko og dermed afvist af selskabet.

I forbindelse med vores taksators henvendelse til klageren og dennes mor, oplyses det at ved tyveriet den 13. januar 2005, har klageren fået stjålet en ældre jakke og klageren troede, at mobiltelefonen var i jakken. Mobiltelefonen er efterfølgende fundet.

Ud fra ovennævnte har klageren således været klar over risikoen for tyveri af hans ejendele, når disse efterlades eller ikke holdes under opsyn.

Klageren har dog ikke efter de første fire tyverier ændre adfærd. Klageren efterlader fortsat sine ejendele. Klagerens adfærd, er efter selskabets opfattelse, at betragtes som grov uagtsomhed, hvorfor selskabet ikke kan tilbyde erstatning i det anmeldte tilfælde.

Vi skal i den forbindelse henvise til Ankenævnets tidligere kendelse nr. 31.173 ... samt kendelse nr. 54.760 .... Begge kendelser omhandler, hvor en klager har været udsat for samme hændelse flere gange, hvor selskaberne har påberåbt sig, at klagerne har udvist grov uagtsomhed.

Konklusion
Selskabet har afvist forholdet, da klageren for femte gang for stjålet ejendele, som klageren efterlader eller ikke holder under opsyn. Selskabet opfatter derfor klagerens adfærd som grov uagtsomt, hvilket ikke er dækket af forsikringen."

Som følge heraf anførte klageren ved skrivelse af 10/10 2006 til nævnet:

"Med hensyn til 'tyveriet' den 13. januar 2005 har jeg oplyst, at kammeraten havde taget både jakken og telefonen med hjem, men da jeg kun har taget det for en forespørgsel har jeg ikke på daværende tidspunkt ringet til Alm. Brand og fortalt at effekterne er kommet til veje, det reagerer jeg først på da Alm. Brand kommer med påstanden om, at der er 'anmeldt' et tyveri.

Desuden kan jeg slet ikke acceptere, at man kalder det for anmeldelser - jeg kalder det for forespørgsler. Jeg mener, at Alm. Brand skulle være pligtig til at oplyse mig om, at mine henvendelser bliver noteret Jeg har disse gange sagt 'så glem det' når jeg har fået at vide at selvrisikoen var for stor, og i god tro troet at 'det var det'. Der er ikke på noget tidspunkt nogen der har oplyst mig om, at min henvendelse blev noteret, og at det kunne have betydning på et senere tidspunkt. Derfor mener vi i familien, at Alm. Brand ikke har behandlet os korrekt, og derfor fastholder vi kravet. Jeg kunne lige så godt have læst policen, men det er kun af lethed jeg har taget telefonen."

Selskabet anførte herefter ved skrivelse af 25/10 2006 til nævnet:

"Når klageren retter henvendelse til selskabet, vil selskabet registrere henvendelsen, uanset om skaden er dækningsberettiget eller ej. Dette sker så vi har mulighed for at se, om vi tidligere har modtaget oplysninger fra klager samt hvilke oplysninger vi har modtaget."

5. 70.070

Klageren og selskabet fremsendte herefter yderligere skrivelser til nævnet til støtte for deres påstande.

Det fremgår af sagen, at tyveriet ifølge anmeldelsen til politiet er sket mellem kl. $01^{\underline{30}}$ og $02^{\underline{30}}$.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

Forsikringen dækker den direkte skade på de forsikrede ved	**Simpelt tyveri** Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
Forsikringen dækker ikke	... - *Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.*

"

Nævnet udtaler:

Under sit ikke kortvarige toiletbesøg på cafeen efterlod klageren sin jakke og mobiltelefon ved sin plads, selv om han uden nogen vanskelighed kunne have taget begge dele med sig eller bedt en anden holde det under opsyn.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder oplysningerne om tidligere tyveri, finder nævnet herefter, at klageren herved har handlet groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 18. Da selskabet i forsikringsbetingelserne har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

6. 70.070

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson