774/07

Den 11. juni 2007 blev i sag nr. 70.071:

xxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist dækning af genstande stjålet fra hans bil.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er konstateret et voldeligt opbrud af bilen.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse af 21/6 2006 anmeldte, at han natten mellem den 13/6 2006 og den 14/6 2006 havde indbrud i sin bil. Klageren anførte i denne skadeanmeldelse:

> "Ved 22-tiden satte jeg en taske ind bag i bilen og smider et Mink-halstørklæde på bagsædet. Låser bilen og går op til vores venner …, hvor vi overnatter. Næste morgen sætter jeg en anden taske ind på bagsædet og fornemmer at et eller andet er galt. Låser bilen og bringer D. [en ven] til bussen, da han skal sydover …Tilbage i bilen for at køre på hospitalet, men konstaterer at lås/"busser" og tændlås samt rat er blokeret. Går til politiet ... Efter 2 timer er jeg tilbage ved bilen og er lidt mere klar. Konstaterer hul i ruden v/P-skiven - altså indbrud. Forlader bilen låst, tager på R. sygehus for indlæggelse. Efter udskrivelse hentes bilen og vi konstaterer ran fra bagagerum.

Klageren indsendte tillige en opgørelse af det løsøre, der var blevet stjålet. Denne opgørelse beløb sig til ca. 75.000 kr.

Værkstedet, der reparerede hullet i bilen forrude, har i en skrivelse om forholdet anført:

> "Rudeskade nederst i højre side ca. 10 cm fra bund. Gennemgående hul på ca. 2 cm. Højre vinduesvisker ødelagt."

Som følge af ovenstående afviste selskabet ved skrivelse af 4/8 2006 at dække det anmeldte tyveri. Selskabet anførte i denne skrivelse:

> "Din Hjemforsikring dækker alene tyveri fra bilen, når det kan bevises / sandsynliggøres, at der er sket et voldeligt opbrud i bilen jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema under pkt. 13.7.
>
> Ved voldeligt opbrud forstås, at en gerningsmand har skaffet sig adgang til bilen ved fysisk vold, og bilen vil i sådanne tilfælde have synlige skader som følge volden.
>
> Skaden på din bil var placeret nederst på forruden lige i nærheden af p-skiven. Der var et hul på ca. 20 mm. i diameter i forruden, som mest af alt lignede et hul efter et hammerslag eller lignende. Der var ikke andre synlige skader på bilen og du har heller ikke anmeldt andre skader på bilen til os.
>
> Vi finder det ikke sandsynliggjort, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til bilens kabine og bagagerum gennem det ca. 20 mm. store hul nederst i forruden, ligesom vi ikke finder det sandsynliggjort, at gerningsmanden har kunnet påvirke bilens centrallåsesystem gennem hullet, således at bilen kunne åbnes.
>
> Bilens centrallås kan alene åbnes via dørhåndtagene indefra og bilens dørhåndtag sidder nærmest ufremkommeligt i forhold til hullets placering i forruden. Herudover har vi konstateret, at håndtagenes ender vender fremad, hvorfor det ikke er muligt at åbne dørene indefra med en ståltråd eller lignende gennem hullet i forruden.
>
> På dette grundlag lægger vi til grund, at tyveriet er sket uden voldeligt opbrud og/eller fra en uaflåst bil. I begge tilfælde kan vi ikke yde dækning, jf. ovenfor.
>
> For god ordens skyld skal vi afslutningsvis gøre opmærksom på, at såfremt tyveriet var sket via et voldeligt opbrud, er det vores opfattelse, at der er tale om grov uagtsomhed fra din side."

Klageren har ved skrivelse af 22/8 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække de stjålne genstande. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Ran fra bagagerum i bil, private effekter pålydende værdi 60-70.000 kr. Startspærre i bil blokeret. Rude itu, men dette til trods vil forsikringsselskabet ikke betale."

Selskabet har ved skrivelse af 14/9 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 13.7 dækkes tyveri fra biler kun, hvis voldeligt opbrud kan konstateres.

Eneste tegn på vold på bilen var et 2 cm stort hul i frontruden. Med henvisning til vores løsørekonsulents undersøgelser kan dette hul ikke have været brugt til at komme ind i bilen. Da der ikke kan konstateres voldeligt opbrud som årsag til tyveriet, er der ikke dækning."

Nævnet har til brug for sagen modtaget fotos af selskabets konsulents undersøgelser af muligheden for at bryde ind i bilen gennem hullet i forruden.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13.7 Tyveri**
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:
…
SIMPELT TYVERI
…
Tyveribegreber/steder
…
Tyveri fra biler…
…
Forsikringen dækker ikke:
…
4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.
5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud af bilen som årsag til tyveriet. I henhold til forsikringsbetingelserne kan det derfor ikke kritiseres, at selskabet har afvist at yde dækning for de stjålne genstande.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen