769/07

Den 28. marts 2007 blev i sag nr. 70.073:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt olieudslip.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade i henhold til forsikringsbetingelserne.

Der fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse af 22/3 2006 anmeldte, at der den 10/8 2005 havde været olieudslip på hans grund. Klageren anførte i denne skadeanmeldelse:

> "I forbindelse med gravearbejde af aut. kloakmester til frakobling/afblænding af regnvandsledning for tagvand kom nedgravet olietank fra 1967 på 2.500 liter frem. Ved optagning af tanken lækkede/løb olie ud fra/ud af denne. Slamsuger blev tilkaldt for fjernelse af udløbet olie og kloakmesteren hidkalder som krævet et miljøtilsyn med kontakt til Å. Kommune.
>
> Efterfølgende blev ca. 6 tons forurenet jord/ler opgravet på anvisning af tilsynet og fjernet ved bortkørsel til deponering. Hullet opfyldes med grus og jord. Olietanken var ikke registreret på grunden og ukendt fra ejer og kommune. Olietanken er måske taget ud af drift ved omlægning til fjernvarme i 1968. Der var ingen spor af oliefyrsinstallation på ejendommen."

Som følge heraf afviste selskabet ved skrivelse af 6/7 2006 til klageren at dække den anmeldte skade. Selskabet anførte i denne skrivelse:

"Det fremgår af forsikringsbetingelserne EJ 03 side 6, gruppe 7, at haveanlæg ikke er dækket under hus- og grundejerforsikringen. Henvisningen i punkt 7.2 er ikke relevant, da der ikke er tale om en direkte følge af en dækningsberettiget skade på selve ejendommen.

Forsikringens ansvarsforsikring dækker udelukkende forureningsskader når De som forsikringstager kan pålægges ansvar for den skete skade. I det konkrete tilfælde er finder vi ikke, at De som forsikringstager kan gøres ansvarlig for forureningsskaden på Deres grund."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 28/8 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække omkostningerne ved udbedringen af klagerens grund efter olieudslippet. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Baggrunden herfor, er, at der i henhold til forsikringsbetingelserne side 8, punkt B, dækkes skade ved tilfældig og pludselig udsvømning af olie, og at det af forsikringsbetingelsernes punkt 7.2 fremgår, at haveanlæg dækkes, når skaden er en direkte følge af en dækningsberettiget skade på ejendomsforsikringen.

Det gøres således gældende, at haveanlæg ikke er undtaget i nærværende situation."

Selskabet har ved skrivelse af 28/9 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Det fremgår af forsikringsbetingelserne side 8, at forsikringen dækker skader som følge af tilfældig og pludselig udstrømning af vand, olie, kølervæske fra eks. beholdere på 20 liter og derover. Det fremgår videre, at de grupper, der er grønne, er de dækkede dele af ejendommen. Dette gælder således alene for skader på selve ejendommen.

I det konkrete tilfælde er der ikke skade på selve ejendommen, men alene på haveanlægget. Haveanlæg er i gruppe 7, der er rød, og altså er en ikke dækket del af ejendommen.

Da haveanlæg således er direkte undtaget under gruppe 7 må vi fastholde vores afvisning af at yde erstatning.

Kundens advokat henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 7.2, side 17.

Hertil skal vi anføre, at dette punkt ikke er relevant, da skaden på haveanlægget ikke er 'en direkte følge af en dækningsberettiget skade på ejendommen'.

Der er ikke sket nogen skade på kundens ejendom, men alene på haveanlægget.

Vi henviser til fx ankenævnskendelse nr. 59.666.

Det skal i øvrigt bemærkes, at haveanlæg - i relation til dækning på en ejendomsforsikring - ifølge fast forsikringspraksis alene omfatter det øvre kultiverede jordlag.

Herefter, og da kunden ikke i øvrigt har godtgjort, at han har krav på erstatning, fastholder vi vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**B. Hus- og grundejerforsikring**
...
Forsikringen dækker skader som følge af:
- Tilfældig og pludselig udstrømning af vand, olie, kølevæske, damp o.lign. fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg, samt beholdere og akvarier på 20 l og derover.

...
... **ikke dækkede dele af ejendommen**
...
Gruppe 7
Havanlæg, beplantning, stensætninger, havefliser, springvand, fiskebassiner og småstensbelægning i blomsterbede, havegange o.lign., se dog afsnit 7.2.
...
7.2.
...
Haveanlæg
Haveanlæg er dækket mod brand. Herudover dækkes haveanlæg, når skaden er en direkte følge af en dækningsberettiget skade på ejendomsforsikringen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skader på haveanlæg som følge af olieudslip ikke er dækket i henhold til forsikringsbetingelserne. Da det endvidere må lægges til grund, at den omhandlende skade ikke er sket som følge af en direkte dækningsberettigende skade på ejendomsforsikringen, kan nævnet efter de gældende forsikringsbetingelser ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson