769/07

Den 28. marts 2007 blev i sag nr. 70.078:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til familieforsikringen under sin landbrugsforsikring har retshjælpsdækning i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til et søgsmål vedr. en vindmølle.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at tvister vedrørende den sikredes virksomhed ikke er dækket af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren er interessent i B. Vindkraft I/S, der ejer og driver en vindmølle. Interessentskabet drives af klageren samt to øvrige interessenter.

Der blev i april 2004 foretaget måling af støjen fra vindmøllen, og denne blev opgjort til 49 dB(A) mod et tilladt støjniveau på 45 dB(A). I den forbindelse blev B. Vindkraft I/S af F. Amt pålagt at få støjdæmpet vindmøllen til det tilladte niveau. B. Vindkraft I/S mener, at grundlaget for måleresultaterne er ukorrekte, og derfor ikke retvisende for det reelle støjbillede. Interessentskabet har på denne baggrund anlagt sag mod F. Amt og gjort gældende, at påbuddet er ulovligt, og at interessentskabet skal kompenseres for et positivt udlæg i forbindelse med en rentoneanalyse.

Klagerens advokat ansøgte ved skrivelse af 20/6 2005 selskabet om retshjælpsdækning til retssagen anlagt mod F. Amt. Klagerens advokat anførte i denne skrivelse:

> "Tvisten er af privat - og ikke en erhvervsmæssig - karakter.
>
> B. Vindkraft I/S er ejet af Deres kunde samt 2 andre interessenter. Interessentskabet driver en vindmølle, som leverer strøm først og fremmest til interessenternes private ejendomme/landbrug. Den overskydende energi bliver solgt til el-nettet, men interessentskabet får i bedste fald kun dækket en lille del af de faste omkostninger ved salget. Vindmøllens altovervejende formål er således at levere strøm til de tre deltagere."

Selskabet afviste at yde retshjælpsdækning ved skrivelse af 8/8 2005 til klagerens advokat. Selskabet anførte i denne skrivelse:

> "Vi må herefter meddele, at vi ikke kan bekræfte retshjælpsdækning via T.R.s landbrugsløsøreforsikring, dels fordi sikrede under landbrugsforsikringen er T.R. og husstand, men ikke B. Vindkraft I/S og fordi T.R. alene har sædvanlig privat retshjælpsforsikring, som ikke dækker erhvervsmæssige tvister, hvilket der er tale om i dette tilfælde."

Klagerens advokat bad selskabet revurdere sin afgørelse, hvorefter selskabet ved skrivelse af 13/10 2005 til klagerens advokaten:

> "Vi har modtaget Deres brev af den 16. september 2005, hvor De klager over afslaget på retshjælpsdækning.
>
> På baggrund heraf har vi igen gennemgået sagens bilag, men må fastholde, at retshjælpsdækning ikke kan tilbydes, idet tvisten er erhvervsmæssig.
>
> Sagen er anlagt af interessentskabet B. Vindkraft, som er et firma, der driver en vindmølle, altså et erhvervsmæssig.
>
> Sagen er anlagt af interessentskabet B. Vindkraft, som er et firma der driver en vindmølle, altså et erhvervsmæssigt forhold."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 12/8 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække klagerens omkostninger i forbindelse med retssagen anlagt af B. Vindkraft I/S mod F. Amt. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "Klager driver som interessent i B. Vindkraft I/S en vindmølle i fællesskab med interessentskabets to andre interessenter. Klager hæfter personligt og med hele sin formue for interessentskabet. Vindmøllen leverer hovedsageligt strøm til brug for interessenternes private ejendomme/landbrug. Den mindre andel overskudsstrøm, som vindmøllen genererer, bliver solgt til el-nettet. Dette salg er ubetydeligt, idet be-

talingen herfor kun dækker en lille andel af udgifterne forbundet med salget. Vindmøllens klare formål er således, at levere strøm til deltagernes private forbrug.

Tvisten er således af privat karakter, idet kun en ubetydelig del af sagen relaterer sig til interessentskabet. Der bør derfor ikke fastholdes et ensidigt fokus på vindmøllens ejerforhold, da dette ikke er retvisende for brugen og nytteeffekten af sagens genstand. Endvidere gøres det gældende, at praksis ses at tillade en opdeling af tvisten jf. bl.a. AK 30.632, idet en ikke ubetydelig del af tvisten er privat, og klager således ikke bør afskæres retshjælpsdækning grundet en mindre erhvervsmæssig brug. Såfremt nævnet ikke vælger at tilkende fuld dækning, bør der i stedet ske en delvis dækning med udgangspunkt i den hovedsagelige private brug."

Selskabet har ved skrivelse af 17/10 2006 fastholdt sin afgørelse overfor nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Til brug for nærmere at afklare hvilken vindmølle B. Vindkraft I/S ejer, har vi været i kontakt med V., der har sendt os 'General Specification' for den aktuelle model vindmølle, mrk. V17. I specifikationsbeskrivelsen side 3 af 7 er bl.a. anført, at den samlede vægt udgør mere end 10 tons, og vi må på denne baggrund lægge til grund, at vindmøllen er opført på et fundament med en anseelig dimension.

Vi mener på denne baggrund, at vindmøllen som ejes af B. Vindkraft I/S, er at sidestille med en bygning, i hvilken forbindelse vi kan henvise til medsendte kendelse fra Vestre Landsret, gengivet i U.1993.191/2V.

Vores kundes tidligere bygningsforsikring (police nr. 660-...), der var i kraft på tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen, har en retshjælpsforsikring tilknyttet, men den omfatter kun private tvister vedrørende selve beboelsesdelen. Den kan derfor ikke omfatte den pågældende vindmølle, som i øvrigt er beliggende på en anden matrikel end den forsikrede ejendom. Vores kundes retshjælpsforsikring, der er tilknyttet bygningsforsikringen kan derfor ikke komme på tale.

Den retshjælpsforsikring, der er knyttet til vores kundes indboforsikring indeholdt i landbrugsforsikringen, kan heller ikke kommer på tale, da vores kunde er part som ejer af en fast ejendom/vindmølle, jf. retshjælpsbetingelserne § 14 D. Til støtte herfor kan vi endvidere henvise til kendelse nr. 56.627.

Da der således ikke er en retshjælpsforsikring, der kan komme på tale til sagen vedr. vindmøllen/den faste ejendom, kan vi ikke yde dækning til sagen.

Men selvom der var en relevant retshjælpsforsikring, der kunne omfatte tvister vedr. vindmøllen, ville vi alligevel ikke kunne yde dækning til sagen.
...
Driften af B. Vindkraft I/S ligger ud over, hvad der alene kan anses som en ikke erhvervsmæssig hobby.

Ved driften af vindmøllen produceres elektricitet til de tre interessenters boliger og landbrug, idet der tillige opnås indtjening ved salg af overskudsstrømmen. Denne produktion af strøm er erhvervsmæssig i relation til retshjælpsforsikringen, tilsvarende som det også blev bedømt i klagesagen, der blev behandlet ved nævnet, og afgjort ved kendelse nr. 56.183.

Yderligere bemærker vi, at vindmølledriften også i relation til skattemyndighederne anses for at være en erhvervsudøvelse.

Vi kan i den forbindelse henvise til medsendte uddrag af ligningsvejledningen på hjemmesiden for skat, hvor følgende beskrives:

'Vindmølledriften anses for at være erhvervsmæssig, og overskuddet/underskuddet vil blive beskattet på samme måde, som overskud/underskud ved andre former for erhvervsmæssig virksomhed.'

Vi kan derfor heller ikke yde dækning, jf. retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 1."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1. Hvem er dækket (sikret) af retshjælpsforsikringen?**

Dækket er de samme personer, der er omfattet af hovedpolicen (se denne).
...
§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
   a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

...
§ 14D. Særlige vilkår for retshjælpsforsikring til tilknytning til familieforsikring til familieforsikring med indbodækning

'Fra retshjælpsforsikringen i tilknytning til familieforsikringen er yderligere undtaget følgende:
1. Tvister, hvori sikrede er part som ejer af fast ejendom eller som bruger af fast ejendom i den helhed."

Nævnet udtaler:

Af de af selskabets anførte grund finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson