769/07

Den 28. marts 2007 blev i sag nr. 70.079:

xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til familieforsikringen under sin landbrugsforsikring har retshjælpsdækning i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til et søgsmål vedr. en vindmølle.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at tvister vedrørende den sikredes virksomhed ikke er dækket af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren er interessent i B. Vindkraft I/S, der ejer og driver en vindmølle. Interessentskabet drives af klageren samt to øvrige interessenter.

Der blev i april 2004 foretaget en måling af støjen fra vindmøllen, og denne blev opgjort til 49 dB(A) mod et tilladt støjniveau på 45 dB(A). I den forbindelse blev B. Vindkraft I/S af F. Amt pålagt at få støjdæmpet vindmøllen til det tilladte niveau. B. Vindkraft I/S mener, at grundlaget for måleresultaterne er ukorrekte, og derfor ikke retvisende for det reelle støjbillede. Interessentskabet har på denne baggrund anlagt sag mod F. Amt og gjort gældende, at påbuddet er ulovligt, og at interessentskabet skal kompenseres for et positivt udlæg i forbindelse med en rentoneanalyse.

Klagerens advokat ansøgte ved skrivelse af 20/6 2005 til Statsamtet F. om fri proces. Klagerens advokat ansøgte ligeledes ved skrivelse af 20/6 2005 selskabet om retshjælpsdækning til retssagen anlagt mod F. Amt. Klagerens advokat anførte i denne skrivelse:

> "Tvisten er af privat - og ikke en erhvervsmæssig - karakter.
>
> B. Vindkraft I/S er ejet af Deres kunde samt 2 andre interessenter. Interessentskabet driver en vindmølle, som leverer strøm først og fremmest til interessenternes private ejendomme/landbrug. Den overskydende energi bliver solgt til el-nettet, men interessentskabet får i bedste fald kun dækket en lille del af de faste omkostninger ved salget. Vindmøllens altovervejende formål er således at levere strøm til de tre deltagere."

Selskabet afviste at yde retshjælpsdækning ved skrivelse af 22/6 2005 til klagerens advokat. Selskabet anførte i denne skrivelse:

> "Sikret på retshjælpsdækningen er forsikringstageren, som er I.E. Da du repræsenterer B. Vindkraft A/S, kan vi allerede af denne grund ikke yde retshjælpsdækning.
>
> Desuden dækker I.E.s forsikring tvister opstået i forbindelse med sikredes udøvelse af landbrugsproduktionen og deltagelse i og drift af B. Vindkraft I/S er ikke landbrugsproduktion."

Som følge heraf anførte klagerens advokat ved skrivelse af 16/9 2005 til selskabet:

> "Jeg skal på vegne af min klient klage over Deres afslag vedr. retshjælpsdækning. Jeg henviser til, at B. Vindkraft I/s *ikke* er et interessentskab, som skal generere et overskud, men som primært skal forsyne min klient og de andre interessenter med strøm.
>
> Min klient hæfter personligt og med hele sin formue for interessentskabet."

Selskabet anførte herefter ved skrivelse af 10/10 2005 til klagerens advokat:

> "Du repræsenterer B. Vindkraft I/S, og sikret på den tegnede landbrugsforsikring er I.E. Allerede af denne grund kan vi ikke yde retshjælp.
>
> Jeg bemærker, at der ikke ses at være tegnet forsikring for B. Vindkraft I/S, ej heller en vindmølleforsikring.
>
> Hertil kommer at I.E.s retshjælpsdækning tilknyttet landbrugsbedriften omfatter tvister opstået i forbindelse med sikredes udøvelse af landbrugsproduktion. Der er ikke tale om udøvelse af landbrugsproduktion i denne sag.
>
> Det er i den forbindelse uden betydning om B. Vindkraft I/S skal genere overskud.

> Der vil ej heller være mulighed for retshjælp over din klients private retshjælp, allerede da sikrede er I.E. og ikke B. Vindkraft I/S, se ovenfor."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 12/8 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække klagerens omkostninger i forbindelse med retssagen anlagt af B. Vindkraft I/S mod F. Amt. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "Klager driver som interessent i B. Vindkraft I/S en vindmølle i fællesskab med interessentskabets to andre interessenter. Klager hæfter personligt og med hele sin formue for interessentskabet. Vindmøllen leverer hovedsageligt strøm til brug for interessenternes private ejendomme/landbrug. Den mindre andel overskudsstrøm, som vindmøllen genererer, bliver solgt til el-nettet. Dette salg er ubetydeligt, idet betalingen herfor kun dækker en lille andel af udgifterne forbundet med salget. Vindmøllens klare formål er således, at levere strøm til deltagernes private forbrug.
>
> Tvisten er således af privat karakter, idet kun en ubetydelig del af sagen relaterer sig til interessentskabet. Der bør derfor ikke fastholdes et ensidigt fokus på vindmøllens ejerforhold, da dette ikke er retvisende for brugen og nytteeffekten af sagens genstand. Endvidere gøres det gældende, at praksis ses at tillade en opdeling af tvisten jf. bl.a. AK 30.632, idet en ikke ubetydelig del af tvisten er privat, og klager således ikke bør afskæres retshjælpsdækning grundet en mindre erhvervsmæssig brug. Såfremt nævnet ikke vælger at tilkende fuld dækning, bør der i stedet ske en delvis dækning med udgangspunkt i den hovedsagelige private brug."

Selskabet har ved skrivelse af 12/9 2006 fastholdt sin afgørelse overfor nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "**Tvisten relaterer sig til driften af en vindmølle**
> Det fremgår af stævningen, at B. Vindkraft I/S driver en vindmølle og har modtaget et påbud om støjdæmpning af vindmøllen. Der er derfor tale om en sag, som udspringer af driften af vindmøllen.
>
> **Birkebjerg Vindkraft I/S er ikke sikret på policen**
> Af vores vilkår for retshjælp punkt 1 fremgår, at dækket er de samme personer, der er omfattet af hovedpolicen. Hovedpolicen er den tegnede bedriftsansvars og privatansvarsforsikring, som følger vilkår for landbrug (landbo, landbrug producent), vilkår 6331-2, januar 2001. Retshjælp er beskrevet på side 24 og sikrede er forklaret i ordlisten side 46. Det fremgår her, at sikrede på retshjælp er: Forsikringstageren, side 46, sikrede, punkt c 1. Vi har indgået en forsikringsaftale med I.E. Han er forsikringstager.
>
> Vi har ikke indgået en aftale med B. Vindkraft I/S, som er part i sagen, men med I.E. Allerede derfor har vi afvist at yde retshjælp til sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Hvem er dækket (sikret) af forsikringen**

Dækket er de samme personer, der er omfattet af hovedpolicen (se denne).
...
3 Hvilke tvister er ikke dækket af forsikringen

1 Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
a. Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv."

Nævnet udtaler:

Af de af selskabets anførte grund finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson