769/07

Den 28. marts 2007 blev i sag nr. 70.080:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til familieforsikringen har retshjælpsdækning i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til et søgsmål vedr. en vindmølle.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at tvister vedrørende den sikredes virksomhed ikke er dækket af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren er interessent i B. Vindkraft I/S, der ejer og driver en vindmølle. Interessentskabet drives af klageren samt to øvrige interessenter.

Der blev i april 2004 foretaget en måling af støjen fra vindmøllen, og denne blev opgjort til 49 dB(A) mod et tilladt støjniveau på 45 dB(A). I den forbindelse blev B. Vindkraft I/S af F. Amt pålagt at få støjdæmpet vindmøllen til det tilladte niveau. B. Vindkraft I/S mener, at grundlaget for måleresultaterne er ukorrekte, og derfor ikke retvisende for det reelle støjbillede. Interessentskabet har på denne baggrund anlagt sag mod F. Amt og gjort gældende, at påbuddet er ulovligt, og at interessentskabet skal kompenseres for et positivt udlæg i forbindelse med en rentoneanalyse.

Klagerens advokat ansøgte ved skrivelse af 20/6 2005 selskabet om retshjælpsdækning til retssagen anlagt mod F. Amt. Klagerens advokat anførte i denne skrivelse:

> "Tvisten er af privat - og ikke en erhvervsmæssig - karakter.
>
> B. Vindkraft I/S er ejet af Deres kunde samt 2 andre interessenter. Interessentskabet driver en vindmølle, som leverer strøm først og fremmest til interessenternes private ejendomme/landbrug. Den overskydende energi bliver solgt til el-nettet, men interessentskabet får i bedste fald kun dækket en lille del af de faste omkostninger ved salget. Vindmøllens altovervejende formål er således at levere strøm til de tre deltagere."

Selskabet afviste ved skrivelse af 8/7 2005 til klagerens advokat at yde retshjælpsdækning. Selskabet anførte i denne skrivelse:

> "Vi kan oplyse, at Deres klient alene har en almindelig husforsikring og indboforsikring på adressen B.vej ... D.
>
> Vi kan ikke se, at vi har tegnet en forsikring for vindmøllen på B.vænget, K.
>
> Det er vores opfattelse, at Deres klients forsikring ikke omfatter en tvist om en vindmølle, der stå på en helt anden adresse.
>
> I øvrigt er det vores opfattelse, at sagen er omfattet af undtagelsen i retshjælpsforsikringens betingelsers § 3 om erhverv."

Som følge heraf anførte klagerens advokat ved skrivelse af 16/9 2005 til selskabet:

> "Jeg skal på vegne af min klient klage over Deres afslag vedr. retshjælpsdækning. Jeg henviser til, at B. Vindkraft I/s *ikke* er et interessentskab, som skal generere et overskud, men som primært skal forsyne min klient og de andre interessenter med strøm.
>
> Min klient hæfter personligt og med hele sin formue for interessentskabet."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 29/9 2005 til klagerens advokat:

> "Som anført i vores brev af 08.07.05 er der ikke retshjælpsdækning til den pågældende tvist over Deres klients forsikring, fordi der ikke er tegnet nogen forsikring, der kan omfatte vindmøllen.
>
> Vindmøllen står på en helt anden adresse end den, der er forsikret. Vi kan oplyse, at der kan tegnes en forsikring for vindmøller, der indeholder retshjælpsforsikring, men vi har ikke oplysning fra Dem om, at den pågældende vindmølle er omfattet af en sådan forsikring."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 12/8 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække klagerens omkostninger i forbindelse med retssagen anlagt af B. Vindkraft I/S mod F. Amt. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "Klager driver som interessent i B. Vindkraft I/S en vindmølle i fællesskab med interessentskabets to andre interessenter. Klager hæfter personligt og med hele sin formue for interessentskabet. Vindmøllen leverer hovedsageligt strøm til brug for interessenternes private ejendomme/landbrug. Den mindre andel overskudsstrøm, som vindmøllen genererer, bliver solgt til el-nettet. Dette salg er ubetydeligt, idet betalingen herfor kun dækker en lille andel af udgifterne forbundet med salget. Vindmøllens klare formål er således, at levere strøm til deltagernes private forbrug.
>
> Tvisten er således af privat karakter, idet kun en ubetydelig del af sagen relaterer sig til interessentskabet. Der bør derfor ikke fastholdes et ensidigt fokus på vindmøllens ejerforhold, da dette ikke er retvisende for brugen og nytteeffekten af sagens genstand. Endvidere gøres det gældende, at praksis ses at tillade en opdeling af tvisten jf. bl.a. AK 30.632, idet en ikke ubetydelig del af tvisten er privat, og klager således ikke bør afskæres retshjælpsdækning grundet en mindre erhvervsmæssig brug. Såfremt nævnet ikke vælger at tilkende fuld dækning, bør der i stedet ske en delvis dækning med udgangspunkt i den hovedsagelige private brug."

Selskabet har ved skrivelse af 19/9 2006 fastholdt sin afgørelse overfor nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Indledningsvist gjorde selskabet kort rede for klagers forsikringsengagement. Som det fremgår, er der ikke tegnet særskilt forsikring med underliggende retshjælpsdækning for vindmøllen henstående på B.vænget, K.
>
> Den tegnede husforsikring dækker alene ejendommen B.vej ..., B., og vindmøllen nyder følgelig ikke dækning under policen.
>
> Den tegnede familieforsikring dækker almindeligt og særligt privat indbo og den underliggende retshjælpsdækning bistår til tvister opstået i privatsfæren. Tvister om støjgener udviklet af den af B. Vindkraft I/S ejede vindmølle kunne have været dækket under en almindelig vindmøllepolice. Det forhold at klager har valgt ikke at tegne denne dækning og hermed afdække procesrisikoen forsikringsmæssigt, bringer ikke tvisten ind under familieforsikringen. Dækning kan heller ikke begrundes i, at forsikringstager grundet valg af selskabskonstruktion hæfter med familiens formue.
>
> **Konklusion**:
> På baggrund af Ankenævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny, men ikke fundet anledning til at meddele retshjælpsdækning under policen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1 Hvem er dækket (sikret)**

Dækket er de samme personer, der er omfattet af hovedpolicen (se denne).
...
**§ 3 Hvilke tvister er ikke dækket**

**3.1.**
*Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:*

**a)**
*Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.*"

Nævnet udtaler:

Af de af selskabets anførte grund finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson