774/07

Den 11. juni 2007 blev i sag nr. 70.086:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring hos GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for skader på klagerens bil.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed i forbindelse med skadens opståen.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse af 4/10 2005 anmeldte, at hans bil antageligt var totalskadet efter et sammenstød den 1/10 2005 kl. ca. 01:00. Han henviste i samme forbindelse til den politirapport, der blev optaget på skadesstedet. Et vidne har i denne politirapport udtalt:

> "5-6 km inden uheldsstedet bemærkede afhørte en forankørende personbil, som foretog nogle ukontrollerede sving fra side til side. Denne bil er efterfølgende benævnt part 1. Part 1 kørte 80-90 km/t.
>
> Part 1 slingrende kørsel blev mere og mere udtalt, hvorfor afhørte havde mistanke om, at part 1 enten var spirituspåvirket, meget træt eller syg. Afhørte øgede sin afstand til part 1, således at afstanden mellem afhørte og part 1 var ca. 200 m, idet afhørte var bange for, at part 1 ville køre galt, og afhørte efterfølgende ville blive impliceret i uheldet.
>
> Part 1 fortsatte kørslen ad motortrafikvejen i sydgående retning med en hastighed af 80-90 km/t. Part 1's bils højre hjulpar passerede flere gange kantlinien, som adskiller motortrafikvejens vognbane forbeholdt sydgående færdsel og nødsporet, ligesom part 1's bils venstre hjulpar flere gange passerede vognbanelinierne, som adskiller

den nord- og sydgående vognbane fra hinanden. Ved passagen af vognbanelinierne befandt part 1's bil sig flere gange så langt ovre i vognbanen forbeholdt nordgående færdsel, at vognbanelinierne var placeret midt under part 1's bil.

Kort inden uheldsstedet placerede part 1 sig kortvarigt tæt bag en varebil/mindre lastbil med stor alukasse. Part 1 foretog et hurtigt vognbaneskift over i vognbanen forbeholdt nordgående færdsel, og påbegyndte overhaling af varebilen. Part 1 gav ikke tegn med blinklyset inden han påbegyndte overhalingen.

I forbindelse med omh. vognbaneskift bemærkede afhørte part 2, som kørte ad motortrafikvejen mod nord. Afhørte skønnede, at part 2 kørte ca. 90 km/t. Ved overhalingens start var afstanden mellem part 1 og part 2 mellem 100 og 200 m.

Part 1 og part 2 påkørte hinanden frontalt i vognbanen forbeholdt nordgående færdsel. Afhørte bemærkede ikke bremselys fra part 1's bil inden uheldet, ligesom det ikke var afhørtes opfattelse, at part 2 nåede at foretage nedbremsning."

Af politirapporten fremgår, at klageren til politiet efter sammenstødet oplyste:

"Part 1 oplyste, at han efter endt arbejdsdag fredag den 300905 sammen med nogle kollegaer tog til et bowlingcenter i V. i K., hvor de spiste og efterfølgende spillede bowling. De ankom til bowlingcentret ca. kl. 1700. Part 1 havde ikke drukket alkohol inden ankomsten til bowlingcentret.

Part 1 drak nogle fadøl til maden. Han kunne ikke huske, hvor mange øl han drak.

Efter de havde spist spillede de bowling. Herunder drak part 1 nogle fadøl. Han kunne ikke huske, hvor mange han havde drukket, men mente, at han havde drukket max. 5 halvliters fadøl fra kl. 1700 og frem til kl. 2330, hvor han forlod stedet.

Part 1 kørte i sin bil ad motorvejen mod sin bopæl.

Det sidste part 1 kunne huske var, at han nedsatte hastigheden til 50 km/t, da han kørte gennem ...tunnellen, idet der var vejarbejde. Efter dette tidspunkt kunne part 1 ikke huske, hvad der var sket."

Af retskemisk erklæring af 11/10 2005 fremgår, at klageren to timer efter sammenstødet havde en mindsteværdi på 0,77 promille.

Med henvisning til ovenstående afviste selskabet ved skrivelse af 14/11 2005 at yde dækning for skaderne på bilen, ligesom selskabet afslog dækning af klagerens personskade under bilulykkesforsikringen.

I dom af 24/1 2006 fra retten i M. blev klageren på grund af sin kørsel den 1/10 2005 idømt frakendelse af kørekortet i et år samt en bøde på 10.000 kr.

Som følge af byretsdommen anmodede klageren ved skrivelse af 14/2 2006 selskabets om at revurdere deres afgørelse af sagen. Han anførte i denne skrivelse:

> "Jeg forventer at mit krav om erstatning bliver imødekommet, da min promille, som var 0,77 ifølge politiet, ikke overstiger de 1,20, som min advokat siger, er grænsen for forsikringsselskabers erstatningsansvar."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 11/4 2006 til klageren:

> "Vi har gennemgået sagen på ny, idet du har medsendt den dom der er faldet i sagen mod dig.
>
> Vi ser os dog ikke i stand til at ændre på den tidligere trufne afgørelse, som vi har taget i denne sag.
>
> Begrundelsen er, at der af sagen fremgår at du har kørt slingrende 5-6 kilometer før uheldsstedet, og med ukontrollerede sving fra side til side, hvilket ligger vidnefast. Ligeledes er bilen kørt ukontrolleret henholdsvis fra kantlinien til nødsporet og til kantlinien som adskiller vognbanerne.
>
> Lige før uheldsstedet kørte du lige pludselig over i modpartens vognbane og begyndte en overhaling af en varebil. Der blev ikke aktiveret noget blinklys, ligesom der ikke blev set noget bremselys inden uheldet skete, hvor du påkørte modparten frontalt i dennes vognbane.
>
> På baggrund af alle disse oplysninger kan vi ikke anerkende erstatningspligten, idet vi mener at der er tale om grov uagtsomhed.
>
> I den forbindelse kan vi henvise til Forsikringsaftalelovens § 20, og forsikringsbetingelsernes pkt. 17.8.
>
> Sagen vil herefter være afsluttet fra vor side."

Klagerens advokat anførte herefter ved skrivelse af 10/5 2006 til selskabet:

> "Selskabets skrivelse af 11. april d.å. er overgivet mig til besvarelse.
>
> I den anledning skal jeg indledningsvis anmode selskabet om at genoptage sagsbehandlingen.
>
> Som det også fremgår af vidneforklaringen fra H.R.P. dukkede der pludselig en forankørende kassevogn op og at det var overraskende for ham, at kassevognen pludselig dukkede op. Føreren af denne kan ikke have undgået at have mærket sam-

menstødet, men ikke desto mindre standsede han ikke op. Ud fra det fremkomne må det være nærliggende at konkludere, at kassevognen ikke havde lys på.

Som det videre fremgår af rapporten har min klient kørt med en rimelig hastighed på ca. 71 km/t hvor stærkt den modkørende bil har kørt er også vanskeligt at bedømme, men min klient skulle naturligvis ikke have påbegyndt denne overhaling.

Jeg mener imidlertid, at der trods alt er et spring fra en fejlbedømmelse og så til at afvise erstatning med henvisning til grov uagtsomhed.

Ej heller en promille på 0,77 skulle indicere grov uagtsomhed. Man kan således ikke ved at sammenholde kørselsuheldet med promillen konkludere, at der tale om grov uagtsomhed."

Selskabet fastholdte herefter sin afgørelse ved skrivelse af 13/7 2006 til klagerens advokat.

Klageren har ved skrivelse modtaget af nævnet den 30/8 2006 nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for skader på hans bil som følge af et sammenstød. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg skriver til jer, fordi jeg ikke helt forstår, at GF-Forsikring afviser at betale for min bil efter en ulykke d. 01-10-05. Efter deres regler om betaling, når der er tale om spirituskørsel, har de en grænse, som hedder op til 1,2 promille og i følge politiet, var min på 0,77. Politiet sagde til mig at 0,77 ikke kunne være skyld i ulykken. GF skriver at vi er enige om den grænse på op til 1,2 promille så skal de betale, men så kalder de hare min kørsel for groft uforsvarlig og så vil de ikke betale. Så mener jeg, at de kan undgå at betale alle, fordi de kan kalde alle ulykker for groft uforsvarlige."

Selskabet har ved skrivelse af 7/10 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi har afvist at erstatte skaden på H.P.O.s bil under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 17.8, hvoraf det fremgår at skader forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand ikke er dækket.

Det er vores opfattelse, at den alvorlige kørselsfejl er begået som følge af en spirituspåvirkethed, uanset at spiritusindtagelsen ikke har medført en promille på over 1,20. Hvis der foretages tilbageregning af promillen til uheldstidspunktet ville promillen have været omkring 0,90 - 1,00. Vi mener vi har løftet bevisbyrden for, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, hvilket støttes af vidnes forklaring til politirapporten om H.P.O.s kørsel forud for selve uheldet. Selve kørselsfejlen betragter vi som forvoldt ved grov uagtsomhed og afviser erstatningspligten jf. Forsikringsaftalelovens § 20 samt forsikringsbetingelsernes punkt 17.8."

Som følge heraf anførte klageren i skrivelse af 17/10 2006 til nævnet:

> "GF skriver, at det er deres opfattelse, at denne kørefejl er begået som følge af en promille på 0,77. Selv politiet siger, at den promille ikke er skyld i den ulykke, men at der må ligge noget andet bag. GF siger, at de dækker skader med promille op til 1,2, men bare ikke i mit tilfælde. Det forstår jeg bare ikke."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**17 Hvad dækker kaskoforsikringen ikke**
>
> Kaskoforsikringen dækker ikke:
> ...
> 17.8 Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ved sin slingrende kørsel og den risikofyldte overhaling i spirituspåvirket tilstand har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Da selskabet i sine forsikringsbetingelser har betinget sig fuldstændig ansvarsfrihed for skader forvoldt ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen