770/07

Den 11. april 2007 blev i sag nr. 70.088:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring hos Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets anerkendelse af klagerens ansvar som følge af et færdselsuheld.

Selskabet har anerkendt ansvaret med henvisning til, at klagerens vognbaneskifte var årsag til færdselsuheldet.

Det fremgår af sagen, at klagerens hustru den 12/12 2004 var involveret i et færdselsuheld. Klageren anførte som følge heraf i skadeanmeldelse af 23/1 2005:

> "Kørte i venstre bane på motorvej mod Aa. centrum. Havde set bil i bakspejl og slår blinklys ud til højre for at trække ind, men modpart kørte stærkere og fortsatte højre om hvorved hans v. sidespejl ramte siden af min bil og klappede ind langs siderude.
> ...
> Dagen efter blev vi ringet om af en som hed T. som skulle være fører af bilen og han havde fået skader hen ad siden af bilen hvor vi aftalt han skulle komme forbi os næste dag da jeg ville se skaderne, men han kom ikke. Derfor regner jeg ikke med nogen skader. Da han ikke kom forbi som aftalt og da der ingen skader er på vores bil, afviser vi anmeldelsen."

Modparten anmeldte skaden telefonisk til sit selskab. Dette selskab noterede som følge af denne telefoniske anmeldelse:

> "Skadested: Motorvejen mod Aa. centrum.

Beskrivelse: Modparten foretager vognbaneskift ind over fuld optrukken markering, for også at komme af motorvejen. Rammer da ft."

Modparten uddybede herefter sin forklaring ved skrivelse modtaget af selskabet den 31/3 2005. Modparten anførte i denne skrivelse:

"Modparten kommer bagfra på min venstre side i et kæmpe højre herresving, Vidner ser modparten skifte bane 3 gange fra rumleriller mellem E45 og 'Frakørsel Aa. C' og indtil sammen stødet sker, idet modparten også synes tæt på 'deleskillet' mellem de 2 veje. Jeg ser modparten overskride de stiplede linier mellem de 2 motorvejsbaner og komme tættere på mig. Jeg trækker længere ud til højre. Modparten kommer tættere på og er stadig bag mig og blinker ikke. Jeg trækker helt ud til kantlinierne mod nødsporet, hvor der også står kantpæle, og kører langs disse. Modparten. rammer mig så pludselig, og jeg får et puf af dennes store tunge bil og skubber mig ud på nødsporet, hvor jeg undgår en af de mange kantpæle.
...
Modparten påtog sig ubetinget skylden for uheldet og udleverede en lap papir med navn, adresse, telefonnummer og bilens nummer hvilken jeg vedlægger (gult papir). Jeg lyste med lygte for at se, hvor stor skade, der var sket på bilen, og jeg kunne se, at blinklyset manglede, og der var ridser/buler på dør, skærm og kofanger.
Modparten så også skaderne og sagde, at hendes mand kunne lave blinklys, da han var fritidsmekaniker.

Jeg ringede næste dag og talte med modpartens mand. Han ville se skaderne og lave dem, idet han også kunne sørge for maling. Jeg sagde, at jeg ønskede, at et autoriseret Toyota firma skulle udbedre skaderne."

Som følge heraf anførte klageren ved skrivelse af 28/4 2005 til selskabet:

"Kommentar til modpartens forklaring:
Hans angivelse af fart passer ingen steder da han kørte hurtigere end min bil der lå med ca. 100 km/t i venstrebanen på motorvejen, og han overhalede indenom, og det bevirkede at hans sidespejl klappede bagud ind langs ruden, hvilket også understreger hans fart var højere end min.
Han nævner vidner, men der var ikke andre end dem han havde med i bilen.
Hvis vores store bil som altså er en almindelig Audi 80, havde givet så stor en puf at de var skubbet ud i nødsporet, ville der nok alligevel have været skade på vores bil også.
Jeg har heller ikke påtaget mig skylden ubetinget, men har oplyst navn og tlf. nr. som man gør i sådan en situation."

Selskabet oplyste herefter ved skrivelse af 27/9 2005 klageren om, at det havde anerkendt erstatningspligten. Selskabet anførte i denne skrivelse:

"Ud fra det oplyste i din anmeldelse, sker uheldet da du skifter vognbane, og vi har derfor ikke mulighed for at pålægge modparten skyld for uheldet, - du skriver i din

anmeldelse at du slår blinkeren til til højre for at trække ind, hvilket betyder at du skaber situationen og dermed har den fulde skyld for uheldet."

Klageren var ikke tilfreds med denne afgørelse, og anførte ved skrivelse af 12/3 2006 til selskabet:

"Hvis bilen har fået så store skader, som billederne i har sendt til mig viser, så må der også være skader på min, det viser det tydeligt bl.a. store ridser i fælgen på modpartens bil, det kan ikke laves undtagen der er skader på vores. Så igen, hvorfor ville I ikke besigtige vores bil, da jeg sagde den ingen skader har.
I påstår at det er lovligt at overhale indenom på motorvej, men det er det ikke, når der kun er to biler på vejen. I lægger vægt på de vidner som modparten har i bilen som jo er venner, da de er i samme bil, de kan ikke bruges som vidne.
Modparten nævner i hans forklaring at han er skubbet helt ud i nødsporet, men der er ikke noget nødspor på de pågældende strækning, og efter hans udsagn om slingrende kørsel, så burde han jo nok have ringet efter politiet, da det indikerer at min kone har kørt spirituskørsel, som hun i hvert fald ikke har. Der er andre udtalelser, som indikerer, at dette er en situation som skal udnyttes, og det beviser at udsagnene ikke er troværdige.
Jeg tror I skal læse skadesanmeldelser igen og vurdere dem og evt. læse lidt i færdselsloven om overhaling, spec. på motorvej især når det er kraftig regnvejr. Jeg vil gerne have det skriftlig fra jer hvordan i kan vurdere sagen på denne måde. Ellers er jeg parat til en retslig afgørelse."

Klageren har ved skrivelse af 27/8 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal ændre sin afgørelse. Klageren har til støtte herfor anført:

"Sagen drejer sig om et lille uheld forårsaget af en overhaling indenom på motorvej sen aften 12. december 2004 i regn og dårligt vejr.
Min kone L.S. er fører af vores bil, og bilernes spejle rammer hinanden og hun stopper selvfølgelig op, og taler med føreren af modpartens bil.
Der er ikke sket nogen større skader, og de udveksler tlf. nr.
13/12-04 kl. ca. 17.10, så bliver vi ringet op, af en anden en den der er fører af bilen, han præsenterer sig som T., men førerens navn på papiret er S.N., og det har vi på et stykke papir som han selv har skrevet. Han siger at deres bil har fået store skader hen af hele siden, som jeg ikke kan forstå da vores bil ikke har skader, og jeg forlanger derfor at se bilen og vi aftaler at han skal komme til mig dagen efter kl. ca. 16.30 efter fyraften da det passer godt for ham og han arbejder tæt på hvor vi bor.
Men han kommer ikke på det aftalte tidspunkt og jeg betragter sagen som ude af verden.
27/12-2004 modtager jeg brev fra Tryg om at anmelde uheldet, og jeg ringer til dem og forklarer at det er ikke større uheld end det burde kunne klares uden om forsikringen, men de siger der skal indsendes skadesanmeldelse for at fa vores forklaring af uheldet.
Det gør vi så og modtager brev fra Tryg 12/4-2005 hvor jeg så yderlig skal oplyse om uheldet. Vi henviser til vores tidligere forklaring og påpeger ting som ikke passer i modpartens forklaring. Vi får et svar hvor tryg bare skriver at de holder fast i Deres.

Jeg prøver at kontakte dem pr. telefon men får at vide at de holder fast i deres afgørelse.
Jeg kræver så her at få tilsendt skadesrapport og billeder af modpartens bil, men de ville de ikke og jeg forklarede dem at jeg godt vidste at jeg kunne forlange det, og også billeder af skaden på modpartens bil, men skulle forklare det 3 gange for dem inden jeg fik dem tilsendt.
Jeg har fået kopier som jeg forlangte og med værkstedsregning af reparation af bilen, og kan konstatere at værkstedsregningen er pr. 18/1-2005 langt før sagen er afgjort, og det er da utrolig at man lader bilen reparere inden sagen er afgjort, det er da ellers ikke praksis inden for forsikringsbranchen efter hvad jeg har erfaret. Det vil jeg gerne have en forklaring på.
Jeg har ringet mange gange til Tryg for at tale med dem om sagen, men man kan aldrig få fat i vedkommende som har underskrevet brevene, enten er de syge eller har ferie, men kan få en anden som kan hjælpe en, men får altid det svar at den sag er afgjort, og de kan ikke hjælpe.
Jeg får en rykker på selvrisiko, som jeg ikke har forståelse for da jeg ikke kan komme til at snakke med personer som har med sagen at gøre. Jeg får så rykker på skyldig selvrisiko. Og da jeg stadig ikke har fået nogen ordentlig forklaring fra dem prøver jeg igen at ringe. Jeg kan stadig ikke få fat i nogen af dem som har skrevet under på rykkerne, men får en uvenlig dame som får skadesnummer og siger jeg bare skal betale ellers ryger jeg til inkasso og de vil registrere mig i Ribers, hvor jeg så svarer at det er I velkomne til, for hvis det er forretningspraksis hos Tryg, så er jeg parat til det. Jeg beder om at få det skriftlig og modtager bare et brev at de holder fast i deres, det sædvanlige svar. Jeg bestemte mig for ikke at henvende mig mere til dem da jeg syntes at de arbejdede useriøs og kun var ude på at jeg skulle betale, på grund af jeg havde opsagt mine forsikringer hos dem."

Selskabet har ved skrivelse af 21/9 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vores kundes hustru slog blinklyset ud til højre for at trække ind, men modparten kørte stærkere og fortsatte højre om, hvorved bilerne ramte hinanden. Når vores kundes hustru vil trække fra venstre bane ind til højre, er hun underlagt bestemmelserne om vognbaneskift, jf. Færdselslovens § 18 stk. 2. Det fremgår heraf, at kørende ved vognbaneskift skal sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller unødig ulempe for andre. Den omstændighed, at modparten ifølge vores kunde overhaler højre om, friholder ikke vores kunde for ansvaret, idet der alene er tale om overtrædelse af reglerne ved overhaling, og som ikke tilsidesætter vores kundes hustrus forpligtelser.

Med hensyn til skaden på modpartens bil finder vi det bevist, at vores kunde ramte modpartens bil på venstre side. Modparten har forklaret, at han på skadetidspunktet konstaterede at blinklyset manglede, og der var ridser/buler langs med siden af bilen. Billederne af skaden viser i overensstemmelse hermed ridser på modpartens bil i ca. samme højde som det manglende blinklys, på både for- og bagskærm, dør og fælg, ligesom taksatorrapporten primært omfatter lakering af disse dele.

I sin klage til nævnet, gør vores kunde gældende, at der er tale om gamle skader på modpartens bil. Vi forelagde dette for den pågældende taksator, samt om der kunne være tale om skader, der ikke kunne henføres til dette uheld. Taksatoren oplyser, at skaderne hænger samme, og godt kan være forvoldt af vores kundes bil uden, at der samtidig hermed skete skade på hans bil, idet dette ville afhænge af, hvilken del på vores kundes bil, der ramte modpartens bil.

Skaden er endvidere takseret kort tid efter uheldet, og da vores kunde ikke har ført bevis for, at hans bil ikke kan have forvoldt skaden, finder vi det sandsynliggjort, at den opgjorte skade skete ved uheldet. Vi skal henvise til praksis i lignende sager, fx nr. 64.533 og 65.863. Vi må derfor fastholde, at skaden medfører betaling af selvrisiko."

Som følge heraf anførte klageren ved skrivelse af 1/10 2006 til nævnet:

"Omkring skadens omfang er det direkte løgn, det som skrives. Det er korrekt at der manglede en blinklygte på modpartens bil, som sagtens kan være en gammel skade da man jo på billederne kan se at bilen er meget rusten den pågældende sted, det tegner på en gammel skade, men andet var der ikke snak om.

Angående Trygs påstand om at de ikke har hørt fra os i perioden 4/11-2005 til 12/3-2006 er heller ikke korrekt da jeg har forsøgt at ringe flere gange men har ikke kunnet få fat i vedkommende som har underskrevet de sendte breve, og en gang talte jeg med en dame som bare svarede at hvis jeg ikke betalte vil de sætte mig i Ribers og sende mig til inkasso, hvortil jeg svarede at det var i orden.

Angående deres henvisning til færdselsloven § 18 synes jeg de skulle læse § 21 i stedet dan den handler om overhaling.

Jeg vil også gerne have en redegørelse for hvordan de kan finde det bevist, da de jo altid har nægtet at besigtige vores bil, for at se om den har kunnet lave så store skader som der påpeges.

Jeg vil også gerne have vedkommende taksators forklaring på at fælgen på modpartens kan være beskadiget, uden der er skader på vores bil, og det er FDM i hvert fald ikke enig med ham i.

Angående Trygs bemærkning om at jeg ikke har ført bevis for at min bil ikke kan have forvoldt så stor en skade, er det ikke korrekt, for de har nemlig afvist at besigtige min bil hver gang jeg har talt med dem, så det en smart måde på at afgøre sager."

Selskabet anførte herefter ved skrivelse af 3/11 2006 til nævnet:

"Vores taksator oplyser i den forbindelse, at skaden på fælgen er overfladisk, idet der alene er tale om lakering af denne. Skaden er placeret hele vejen rundt, hvilket indikerer at hjulet drejede rundt, da skaden skete.

> Af modpartens skitse fremgår det, at vejen drejede til højre. Dette medfører, at hjulet ligeledes drejer og står lidt på sned, således at det kommer udenfor skærmen, hvorved skaden på fælgen kan opstå. Vores taksator kan ikke konkret oplyse, hvilken del på vores kundes bil, der ramte modpartens bil, men det kan være kofangeren eller fenderlisten, som ikke nødvendigvis behøver at lide skade, når skaden på modpartens bil alene er overfladisk.
>
> Vores kunde angiver, at det af billederne fremgår, at bilen er meget rusten omkring blinklygten, som sagtens kan være en gammel skade. Vores taksator oplyser hertil, at det manglende blinklys hænger sammen med resten af skaderne på bilen, og i taksatorrapporten har han angivet, at der ikke var andre skader på bilen. Eventuel rust omkring blinklyset kan dog skyldes, at jern ruster meget hurtigt, når det ikke er beskyttet af malingllak. Vi må derfor afvise, at der skulle være tale om en gammel skade på blinklyset."

Nævnet har til brug for behandlingen af sagen modtaget fotos af skaderne på modpartens bil.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at klagerens hustru skiftede vognbane uden at sikre sig, at dette kunne ske uden fare og unødig ulempe for andre. Under disse omstændigheder finder nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at en retsafgørelse vil føre til, at klagerens hustru pålægges det fulde ansvar for uheldet. Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

På baggrund af de foreliggende oplysninger finder nævnet tillige, at der ikke er grundlag for at tro, at selskabet har godkendt andre skader end dem, der hidrører fra færdselsuheldet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson