774/07

Den 11. juni 2007 blev i sag nr. 70.089:

xx xxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en knækket tand.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke kan påvises årsagssammenhæng mellem den knækkede tand og klagerens ulykkestilfælde halvandet år forinden.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/5 2003 var udsat for et ulykkestilfælde. Selskabet har som følge af telefonisk anmeldelse heraf anført:

"Hvordan skete skaden: Spillet minigolf på Kreta - slået køllen ind på fortand.

Hvilke tænder er skaderamt: 1+"

Selskabet modtog herefter erklæring fra tandlæge af 28/5 2003, hvoraf det fremgik, at tanden 1+ var blevet beskadiget, samt at udgifterne til behandling heraf ville beløbe sig til 8.033 kr. Selskabet accepterede ved skrivelse af 6/5 2003 til klageren at yde dækning for behandlingen af tanden 1+.

Klageren tandlæge anførte i senere skrivelse af 17/10 2005 til selskabet:

> "Pt. henvender sig her på klinikken dags dato med fraktureret +1. Frakturen er beliggende i niveau med margo gingiva. Pt. oplyser at tanden er knækket uden speciel årsag og mener derfor at det må være en senfølge af ovenstående ulykke.
>
> Tanden er dags dato forsynet med opbygning/fyldning i glasionomer. Videre behandlingsforløb indbefatter rodbehandling og provisorisk krone. Efter 1/2 års observation skal der så laves støbt opbygning og permanent porcelænskrone."

Selskabet afviste ved skrivelse af 16/11 2005 til klageren at yde dækning for tanden +1.

Selskabet anførte i denne skrivelse:

> "Herefter må vi meddele, at vi ikke kan dække dine udgifter til behandling af tanden +1.
>
> Vores tandlægekonsulent har især lagt vægt på, at tanden +1 var yderst svækket som følge af flere store fyldninger.
>
> Samtidig er tanden +1 slet ikke indeholdt i anmeldelsen fra 2003 og der er ikke taget forbehold for senskader.
>
> Det kan således ikke påvises, at traumet fra 19. maj 2003 er årsag til, at tanden nu er behandlingskrævende."

Som følge heraf anførte klageren ved skrivelse af 22/11 2005 til selskabet:

> "Jeres begrundelse var at jeres tandlægekonsulent har lagt vægt på at tanden var svækket på grund af fyldninger.
>
> Samtidig mener I det var en fejl at tanden +1 ikke var anmeldt i skaden fra 2003 og at der derfor ikke kan være tale om en senskade.
>
> Jer er i og for sig ligeglade med hvad I kalder en skade. For mig er der tale om en tand der er knækket, en tand der ville kunne have holdt i mange år måske de sidste, jeg har tilbage, hvis ikke den havde fået knækket under traumet den 19. maj 2003."

Selskabet og klageren viderekorresponderede om årsagssammenhængen mellem den knækkede tand og ulykkestilfældet den 19/5 2003.

Sagen blev herefter indbragt for Fællesnævnet NNF/Alka, der ved skrivelse af 23/8 2006 meddelte klageren, at de fandt, at sagen var blevet korrekt behandlet af selskabet.

Fællesnævnet NNF/Alka anførte som begrundelse herfor:

> "Behandlingen af tænderne skal være nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, hvilket vil sige, at det er de behandlingsudgifter, der direkte kan relateres til ulykkestilfældet,

der dækkes. Behandlingsudgifter der har deres årsag i en bestående svækkelse af tandsættets tidligere skader eller sygdomme - dækkes ikke.

Endvidere fremgår det af betingelsernes punkt 11.3.1, at erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens/tændernes og alle former for protesers tilstand var forringet inden ulykkestilfældet.

Tanden +1 er ifølge røntgenbilleder fra maj 2003 svækket som følge af genopbygning med flere store fyldninger.

Det påhviler sikrede at føre bevis for, at der er opstået en dækningsberettiget skade.

Deres tandlæge kan ikke uden tvivl henføre den nuværende skade til ulykkestilfældet den 19. maj 2003, og der har ikke tidligere været oplysninger om mulig skade på tanden.

Da det således ikke kan påvises, at der er årsagssammenhæng mellem traumet i 2003 og den nu 2 1/2 år efter knækkede tand, kan nævnet ikke kritisere ALKA forsikrings afvisning af dækning af behandlingen."

Klageren har ved skrivelse af 28/8 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til behandlingen af tanden +1. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg forstår ikke at man kan bruge sidstnævnte undskyldning for et afslag: 'samtidig er tanden +1 slet ikke indeholdt i anmeldelsen fra 2003 og der er ikke taget forbehold for senskader'. Hvilket jeg mener jeg er uden skyld i. For mig ser det bare mærkeligt ud at tand nr. 2 knækker helt af sig selv. Det kan kun være en følgeskade."

Selskabet har ved skrivelse af 21/9 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Der er med sagens indbringelse for Ankenævnet ikke fremkommet nye oplysninger som kan begrunde en ændret stillingtagen til klagers krav, hvorfor vi må fastholde den trufne afgørelse, hvorefter der ikke kan antages at være årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og beskadigelsen af tanden +1.

Det skal i øvrigt bemærkes, at såfremt det angivne traume (slag med en minigolfkølle) skulle være årsag til at tanden +1 knækkede, må det henset til tanden +1's svækkede tilstand anses for usandsynligt, at dette først sker 1,5 år efter traumet.

Skulle Ankenævnet finde årsagssammenhæng dokumenteret, skal vi henlede opmærksomheden på forsikringsbetingelsernes afsnit 11.3.1., hvorefter erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, såfremt en beskadiget tand inden ulykkestilfældet var forringet/svækket."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**

1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

...

11. HVORDAN DÆKKES VED TANDSKADER:

11.1. Følgende tandbehandling dækkes:

11.1.1. Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling efter ulykkestilfælde i det omfang udgifterne ikke betales fra den offentlige sygesikring eller en arbejdsskadeforsikring.

...

11.3. Nedsættelse af erstatningen ved tandskade:

11.3.1. Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens/tændernes og alle former for protesers tilstand var forringet inden ulykkestilfældet ..."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er sandsynliggjort, at tandskaden, der indtrådte 2 år efter behandlingen af den første tandskade, er en senfølge af ulykkestilfældet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen