774/07

Den 11. juni 2007 blev i sag nr. 70.096:

xxxxxx xxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har parcelhusforsikring i Købstædernes Forsikring, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en ankesag.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er en rimelig grund til at anke.

Det fremgår af sagen, at klagerne af selskabet fik retshjælpsdækning til en førsteinstans behandling af en sag om fortolkning af en tinglyst servitut, der var blevet tinglyst på klagernes grund den 20/2 1958. Tinglysningen af servitutten skete, da de daværende ejere af ejendommen solgte en del af grunden fra, således at der blev etableret en selvstændig parcel i ejendommens vestlige ende. Af servitutten fremgår:

> "Køberen forpligter sig og efterfølgende ejere af den solgte parcel til at tåle, at O.K. eller senere ejere af den østlige fra ejendommen solgte parcel, har adgang gennem porten og tværs over den herved solgte parcel til den østlige parcel i begge retninger, i form af nødvendig færdsel for personer, trækken med cykler, motorcykler, trillebøre, derunder indbæring af brændsel og udbæring af affald og renovation."

Tvisten bestod i, at klagernes modpart - med påstået hjemmel i servitutten - ønskede fri adgang med barne- og klapvogn gennem port og have hos klagerne uden forudgående varsel. Klagerne ønskede modsat at blive adviseret ved brug af ringeklokke før gen-

nemgang, samt at klagerens port var aflåst med en lås, hvortil klagernes modpart fik udleveret en nøgle.

Der blev afsagt dom i sagen i Retten i N. den 16/5 2006, og heri fremgår bl.a.:

> "Det fremgår af sagen, at der er adgang til bagsiden af sagsøgernes hus gennem sagsøgernes hoveddør, men retten har efter bevisførelsen lagt til grund, at det ikke er og heller ikke før sagsøgernes ombygning har været muligt at køre en barnevogn gennem huset til haven. Der er endvidere adgang til bagsiden af sagsøgernes hus via en trappe i den fjerneste del af haven. Der er mellem sagsøgernes fordør til foden af denne trappe en afstand, der ikke nærmere er oplyst, men som ikke findes bagatelagtig. Endelig er der adgang til bagsiden af sagsøgernes hus gennem en port i bygningen og tværs over de sagsøgtes [klagernes] grund. Denne færdsel er omhandlet i den på de sagsøgtes ejendom tinglyste servitut. Efter servitutten har ejerne af sagsøgernes ejendom adgang i form af nødvendig færdsel for personer. Henset til at det er sædvanligt og naturligt at transportere børn i barnevogn, klapvogn, legevogn og lignende ikke-motoriserede transportmidler for børn, sammenholdt med det oplyste om de øvrige adgangsforhold for sagsøgerne til bagsiden af deres hus finder retten, at transport af børn på den påståede måde er nødvendig færdsel i henhold til servitutten. Retten finder ikke, at den omstændighed at disse transportmidler ikke er nævnt specifikt i servitutten udelukker en sådan færdsel, idet de i servitutten nævnte transportmidler af retten anses for en eksemplifikation, og idet den påståede færdsel ikke findes at være mere byrdefuld end den i servitutten nævnte.
>
> Retten har ikke fundet, at sagsøgerne er forpligtede til at rette henvendelse til de sagsøgte forud for færdselsrettens udnyttelse endsige opnå de sagsøgtes godkendelse. Retten har i den forbindelse lagt vægt på servituttens ordlyd, således at et krav om advisering eller godkendelse fra de sagsøgte må anses for en indskrænkende fortolkning, som sagsøgerne ikke skal tåle.
> …
> De sagsøgte, B.N. og M.J. [klagerne], skal anerkende, at servitut nr. 2, tinglyst den 20. februar 1958 på ejendommen, …, giver sagsøgerne, M. og A.S., ret til at udnytte færdselsretten uden forudgående henvendelse til, advisering af og/eller godkendelse fra de sagsøgte og at udnytte færdselsretten med trækken med barnevogn, klapvogn, legevogn og lignende ikke-motoriserede transportmidler, der er beregnet til transport af børn."

Som følge af denne dom anmodede klagernes advokat ved skrivelse af 24/5 2006 selskabet om tilsagn om retshjælp til ankesagen i landsretten.

Selskabet anførte herefter ved skrivelse af 29/5 2006 til klagernes advokat:

"Det er vores opfattelse, at den afsagte dom er udtryk for en fornuftig og rimelig fortolkning af servituttens formål, hvorfor vi ikke finder, at der er rimelig grund til at anke dommen. Vi kan således ikke yde retshjælpsdækning til ankesagen.
…
Såfremt vores kunde for medhold ved landsretten vil der efterfølgende kunne opnås retshjælpsdækning, også til denne del af sagen."

Af ankestævningen af 24/5 2006 fremgår bl.a.:

"For landsretten nedlægges sålydende PÅSTAND:

Frifindelse,

subsidiært frifindelse mod at appellanterne skal anerkende, at servitut nr. 2 tinglyst 20. februar 1958 på ejendommen … giver sagsøgerne M. og A.S. ret til at udnytte færdselsretten med trækken med barnevogn, klapvogn, legevogn og lignende ikke motoriserede transportmidler, der er beregnet til transport af børn.

mere subsidiært frifindelse mod at appellanterne skal anerkende, at servitutten over 2 tinglyst 20. februar 1958 på ejendommen … giver sagsøgerne M. og A.S. ret til at udnytte færdselsretten, således at der skal gives underretning, hvis et rimeligt hensyn til de forpligtede tilsiger dette.

Endvidere som en selvstændig **tilføjelse til denne PÅSTAND,**

idet færdselsretten alene kan udnyttes af ejerne personligt.

Endvidere som en selvstændig **PÅSTAND**, at passageretten alene kan ske efter underretning om, hvilken omstændigheder, der gør det nødvendigt at påberåbe sig at passagen sker i 'nødvendigt omfang'.

For så vidt angår den tilsvarende påstand om, at færdselsretten skal udnyttes uden 'godkendelse' fra de sagsøgte påstås **afvisning**."

Klagernes advokat samt selskabet korresponderede herefter videre om, hvorvidt selskabet skulle give tilsagn om retshjælpsdækning til ankesagen i landsretten.

Klagernes advokat har ved skrivelse af 29/8 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal give tilsagn om retshjælpsdækning til ankesagen i landsretten.

Selskabet har ved skrivelse af 14/9 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Det er vores vurdering, at dommen fra Retten i N., der giver modparten medhold, er meget klar og præcis, og tillige er rimelig, hvorfor vi ikke har fundet, at der er rimelig grund til at anke dommen til Landsretten.
>
> På denne baggrund, og idet vi finder, at vores kundes påstande i ankestævningen er udtryk for væsentlige indskrænkninger i forhold til ordlyd (og intention) i den tinglyste servitut, har vi meddelt afslag på retshjælpsdækning til ankesagen, dog således, at vores kunde efterfølgende vil kunne opnå retshjælpsdækning, hvis vores kunde får medhold ved Landsretten."

Som følge heraf anførte klagernes advokat ved skrivelse af 22/9 2006 til nævnet:

> "Efter min opfattelse er tvisten, at min klient ønsker et rimeligt forvarsel, hvor dette var praktisk muligt f.eks. under anvendelse af en ringeklokke siddende umiddelbart ved havedøren eller for den sags skyld et varsel ved anråb.
>
> Den omhandlede port har altid som det normale være låst, men ikke udelukkende, især aften og nat og det har ikke i tidligere nabo-ejers tid givet problemer.
>
> Den afgørende begrundelse for at anke dommen er dels en afklaring af, hvorvidt der også kan gennemføres barnevogne. Dette har særlig betydning, fordi naboen på et tidspunkt havde forskellige bekendte på besøg alle med barnevogne, der passerede 12 barnevogne i løbet af en dag.
>
> Derudover ønsket om, og som det formentlig i praksis vigtigste, at man fik en rimelig advarsel. Herved bemærkes, at gennemgangen sker lige midt igennem min klients have og på kanten af dennes åbne terrasse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**4.4.12 Retshjælpsforsikring**
> …
> **4.4.12.4**
> Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?
>
> Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne ikke over for den foreliggende byretsdom har anført omstændigheder, der kan bevirke, at omkostningerne ved ind-

bringelse af afgørelsen for landsretten vil kunne anses afholdt med rimelig grund. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klagerne yderligere retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen