771/07

Den 25. april 2007 blev i sag nr. 70.098:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Popermo Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt tyveri af designermøbler.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om simpelt tyveri af opmagasinerede møbler, hvilket der ikke er dækning for i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skrivelse af 18/11 2004 anmeldte til kriminalpolitiet i H., at hun havde fået stjålet møbler, der var opmagasineret i nogle venners virksomhed. Af denne anmeldelse fremgår:

> "I januar/februar måned (før 20. februar 2004) fik vi opmagasineret indbo på vores venners virksomhed. A/S A. G. ...
>
> Vores venner er i gang med at sælge den pågældende virksomhed. og vi var derfor lørdag den 13. november sammen med vores venner taget til virksomheden, for at flytte møblerne til et nyt opmagasineringssted.
>
> Alt så pænt og urørt ud, men der mangler desværre følgende:
>
> 2 stk. PK22 lænestole med sort læder tegnet af arkitekt Poul Kjærholm.
> 2 stk. PK33 taburet med sort læder tegnet af arkitekt Poul Kjærholm.
> 1 stk. PK61 sofabord med grønlandsk rullet marmor, lyst, tegnet af arkitekt Poul Kjærholm.

6 stk. stabelstole tegnet af arkitekt Arne Jacobsen. nr. 3108 også kaldet 'Mågen'. Disse 6 stole er bordeauxfarvet, original maling. Stolebenene har for ca. 4-5 år siden fået udskiftet 'dutterne'.

Vores ven og medejer af virksomheden K.B. ... har oplyst, at der ikke har været indbrud på virksomheden i opbevaringsperioden. Der er rumfølere overalt, idet de handler med kemikalier. Han har oplyst. at virksomheden i marts/april 2004 fik skiftet vinduer. Han havde bestilt dette arbejde gennem:

Ingeniør & Entreprenørfirmaet P. B. C. A/S.
...

Denne entreprenør havde entreret med 3 håndværkere til at udføre arbejdet. Arbejdet tog et par uger. Det sidste vindue blev isat i lokalet hvor vores møbler blev opmagasineret. For at håndværkerne kunne skifte vinduet, flyttede K.B. nogle kasser. Han husker, at vores møbler var til stede i lokalet, før vinduet blev skiftet.

Tyveriet er desværre først opdaget, da vi skulle flytte vores møbler til andet opmagasineringssted."

Klageren anmeldte herefter tillige tyveriet til selskabet ved udateret skadeanmeldelse, hvorefter selskabet ved skrivelse af 24/11 2004 til klageren anførte:

"Det fremgår af anmeldelsen at der ikke har været indbrud på virksomheden i selve opmagasineringsperioden fra februar til november 2004.

Da der ikke er tegn på indbrud, er der tale om et simpelt tyveri. Forsikringen dækker ikke simpelt tyveri under opmagasinering, if. forsikringsbetingelsernes § 7.4. [4.7].

Det er en betingelse at forsikringsselskabet har godkendt opmagasinering. En sådan opmagasineringen godkendes kun i et opbevaringsmagasin, flyttevogn eller container.

Vi har ikke været orienteret om at indboet var opmagasineret, og derfor har vi ikke haft mulighed for at tilbyde forsikringsdækning under opmagasinering."

Klageren anførte herefter i udkast til skrivelse af 8/12 2004 til selskabet:

"Som oplyst i vores anmeldelse til Kriminalpolitiet er vores venner, som ejer den pågældende virksomhed ved at sælge virksomheden. Vi var derfor klar over, at møblerne skulle flyttes. I den forbindelse kontaktede jeg jer igen, og forespurgte om der var nye regler omkring opmagasinering. I oplyste igen, at jeg måtte have indbo opmagasineret i 12 måneder uden for hjemmet. Jeg forespurgte, om I var interesseret i at komme og se det nye opmagasineringssted og eventuelt godkende det. I oplyste, at det var der ingen grund til. Jeg kunne blot opmagasinere indboet.

> Hvordan vil I så have, at jeg skal kende de regler, I nu fremkommer med i jeres skrivelse. Jeg har 2 gange henvendt mig til jer omkring opmagasinering. På intet tidspunkt bliver vejledt omkring jeres regler. Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelsen nr. 2.1.6 '**Uden særlig aftale med selskabet dækkes kun de første 12 måneder af opholdet uden forsikringsstedet**'. Jeg vedlægger en kopi såfremt I ikke er orienteret om jeres egne betingelser.
>
> Jeg må tilstå, at jeg er dybt forundret over jeres hurtige svar på min anmeldelse. Intet er blevet undersøgt af politiet, før I fremsendte jeres holdning til problemet. Her har jeg i alle forsikringsårene gået og troet, at mit forsikringsselskab var der for kunden og at I selvfølgelig ville vejlede og hjælpe, hvis ulykker opstod. Men her er jeg åbenbart gået helt galt i byen, hvilket er ret frustrerende. Først får man stjålet noget af sit indbo, og næsten inden anmeldelsen når jeres postkasse, har I fralagt jer ethvert ansvar."

Politiet i H. valgte at stille efterforskningen af sagen i bero. Som følge heraf anførte politiassessor M.W. ved skrivelse af 9/6 2005 til klageren:

> "Jeg har herved lagt vægt på, at tyveriet kan være sket i perioden januar-februar 2004 til november 2004. Det er oplyst, at virksomhedens medarbejdere har været ansat i mange år og ikke umiddelbart mistænkes for tyveriet. Herudover har der i marts måned været håndværkere på virksomheden. Der er heller ingen oplysninger, der retter en konkret mistanke mod disse. Herudover har omkring 50 personer, kunder og øvrige forretningsforbindelser, inden for perioden haft deres gang på virksomheden. Heller ikke imod disse er der konkret grundlag for mistanke. De møbler, der er stjålet, er såkaldte designermøbler, der er let omsættelige på det sorte marked. Der er derfor ikke udsigt til, at møblerne stadig befinder sig hos gerningsmanden."

Klageren kontaktede herefter en advokat, der ved skrivelse af 14/6 2005 til selskabet anførte:

> "Det fremgår af politiassessorens skrivelse, at man har foretaget afhøringer af personer med lovlig adgang til virksomheden, hvor møblerne befandt sig, og man har ikke kunnet rette mistanke til nogle af disse personer.
>
> Jeg gør på mine klienters vegne gældende, at møblerne på trods af det af Dem ved skrivelsen af 24. november sidste år anførte har været opbevaret på betryggende vis, og jeg skal derfor bede om en opringning med henblik på en drøftelse af hvordan vi kommer videre i denne sag, idet mine klienter fastholder at have krav på erstatning."

Klageren har ved skrivelse af 28/9 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for de stjålne møbler.

Selskabet fastholdt ved skrivelse af 5/9 2006 sin afgørelse over for nævnet. Selskabet anførte til støtte herfor:

> "Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 2.1.2 og 2.1.3 at forsikringen dækker under opmagasinering i kundeboks i bank eller sparekasse eller i et af forsikringsselskabet godkendt opbevaringsmagasin, flyttevogn eller container. Jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema § 4.7 er simpelt tyveri ikke dækket af forsikringen under opmagasinering.
>
> Derfor afviste vi i brev af 24/11 2004 at betale erstatning til forsikringstageren. Vi har senere telefonisk fastholdt denne afvisning over for forsikringstagerens advokat.
>
> Med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 4.7 må vi fastholde at tyveriet ikke er dækket af forsikringen, og at vi ikke skal betale erstatning."

Som følge heraf anførte klageren ved skrivelse modtaget af nævnet den 6/10 2006:

> "Under henvisning til Popermos svar af 24. november 2006 oplyser de, at '*Det er en betingelse af forsikringsselskabet har godkendt opmagasinering. En sådan opmagasinering godkendes kun i et opbevaringsmagasin, flyttevogn eller container*'. Forinden flytning af vore indbo kontaktede jeg Popermo telefonisk og oplyste om flytning af vores indbo. Jeg forespurgte, om de ville godkende en privat virksomhed som opbevaringssted, og om de var interesseret i at besigtige virksomheden. Jeg oplyste også, at opbevaringsstedet var en virksomhed, som solgte kemikalier. I virksomheden var der installeret alarmer. Virksomheden var på det tidspunkt ejet af vores venner K. og N.C.B. Popermo oplyste, at man ifølge deres forsikringsregler kunne opbevarer sit indbo uden for hjemmet i 12 måneder. De var i øvrigt ikke interesseret i at besigtige virksomheden. De havde altså via en telefonsamtale godkendt en flytning af indboet jfr. forsikringsbetingelserne 2.1.3. Der henvises i øvrigt til **forsikringsbetingelserne i punkt 2.1.6**.
> ...
> Direktør K.B. har oplyst til politiet, at vores møbler var til stede i opbevaringsrummet, da isættelse af vinduerne begyndte. Arbejdet blev udført af en entreprenør fra K. Denne entreprenør havde entreret med 3 håndværkere fra Nordjylland.
> ...
> Der er for os ingen tvivl om, at det er de pågældende håndværkere som har stjålet vores indbo. Vi mener bestemt ikke, at der her er tale om simpelt tyveri. Tyveriet er begået på en virksomhed, som har aflåste døre. Der er ingen personer, som kan komme direkte ind fra gaden og bevæge sig rundt i bygningen. De eneste som har haft adgang til virksomheden er de ansatte. De kan umuligt forlade virksomheden med vores møbler, uden at det bliver opdaget. Det ville vel også blive betragtet som tyveri fra arbejdsplads. De pågældende håndværkere er blevet lukket ind i virksomheden for at udskifte vinduer i hele bygningen. Deres kassevogne har befundet sig inden i virksomhedens aflåste hal. Efter endt arbejdsdag er håndværkerne og deres kassevogne blev lukket ud af virksomheden igen. Tyveriet må derfor være sket mens de udskiftet vinduerne i det lokale, hvor vores møbler har været opbevaret. Vi mener derfor, at der er tale om tyveri fra forsvarlig aflåst virksomhed."

Selskabet anførte herefter ved skrivelse af 13/10 2006 til nævnet:

> "Forsikringstagernes indbogenstande som omfatter tyvetækkelige kostbare møbler har været opbevaret i et erhvervslokale over en længere periode. Såvel virksomhedens ansatte som en del håndværkere har haft adgang til opmagasineringsstedet i den periode hvor de stjålne genstande blev opbevaret."

Klageren anførte ved efterfølgende skrivelse modtaget af nævnet den 6/11 2006:

> "Under henvisning til Popermos skrivelse af 13. oktober 2006 kan det meddeles, at vi stadig ikke opfatter tyveriet som **simpelt tyveri**, idet møblerne har været opbevaret på en for udefrakommende aflåst virksomhed. Der har kun været adgang for virksomhedens ansatte samt de 3 håndværkere som har skiftet samtlige vinduer i virksomheden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvor dækker forsikringen 2**

...

2.1.3 i et af forsikringsselskabet godkendt opbevaringsmagasin, flyttevogn eller container.

...

2.1.6 Forsikrede genstande, der i øvrigt i Danmark (minus Færøerne og Grønland) midlertidigt befinder sig uden for forsikringsstedet, jf. punkt 2.1.1. Uden særlig aftale med selskabet dækkes kun de første 12 måneder af opholdet uden for forsikringsstedet, ...

...

	Indbrudstyveri	**Simpelt tyveri**
Tyveribegreber/steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
Forsikringen dækker ikke	...	... 4. Ting under opmagasinering.

"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har afvist dækning med henvisning til forsikringsbetingelserne, hvorefter ting under opmagasinering er undtaget dækning ved simpelt tyveri.

Herefter, og idet indbrudstyveri ikke er godtgjort af klageren,

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson