769/07

Den 28. marts 2007 blev i sag nr. 70.101:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 8/7 2006.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte skade ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren har i anmeldelse af 20/7 2006 anført, at det gav et smæld i ryggen, da han siddende på en stol ville bukke sig ned. Han blev dagen efter indlagt og den 11/7 2006 opereret for discusprolaps. I et spørgeskema, som klageren efterfølgende har udfyldt, har han svaret nej til spørgsmålet om, hvorvidt der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden, ligesom det er anført, at han ligeledes i 2000 er blevet opereret for discusprolaps.

I skrivelse af 22/8 2006 har selskabet afvist at anerkende skaden som et ulykkestilfælde, idet der skal være tale om en hændelse, hvorved forstås en begivenhed. Det, at bukke sig ned, er efter selskabets opfattelse en dagligdags eller normal bevægelse af kroppen, som ikke kan karakteriseres som en begivenhed i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren har over for nævnet i klage af 30/8 2006 nedlagt påstand om, at skaden anerkendes som et ulykkestilfælde, og har til støtte for sin påstand bl.a. anført:

> "Jeg forstår ikke afslaget, da det at bukke sig ned, i mit tilfælde var nok til en personskade. Jeg er efterfølgende stadig følelsesløs på ydersiden af foden, og lilletå. Det blev endvidere oplyst ved en telefonisk samtale, at Tryg ikke havde søgt lægelig bistand inden afslaget, hvilket jeg synes er underligt."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 20/9 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Det fremgår af vores kundes forklaring, at han bukkede sig ned forover, hvorved han fik et smæld i ryggen. Der var ud fra vores kundes forklaring ikke andre årsager til smældet i ryggen, ud over at han siddende på en stol blot bukkede sig ned.
>
> Det er derfor vores vurdering, at der er tale om en almindelig normal dagligdags bevægelse, som ikke kan anses for en hændelse i forsikringens forstand. Ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne stk. 2.2 er derfor efter vores vurdering ikke opfyldt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**2. Hvad dækker forsikringen**
> ...
> **2.2**
> Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
>
> **3. Hvad dækker forsikringen ikke**
>
> **3.1 Manglende årsagssammenhæng**
> For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.
> Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om nærheden i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at han bukkede sig ned, medens han sad på en stol, og at han i den forbindelse mærkede et smæld i ryggen.

Nævnet finder, at en sådan dagligdags bevægelse ikke kan anses for en hændelse i ulykkesforsikringens forstand, og kan allerede derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde ham forsikringsdækning som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson