772/07

Den 21. maj 2007 blev i sag nr. 70.107:

xxxxx xxxxxxx xx xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække halvdelen af advokatomkostningerne, svarende til 25.000 kr. samt forbrugsudgifter med yderligere 2.500 kr. i forbindelse med en vandskade i den forsikrede ejendom. Sagen har endvidere involveret ejerskifteforsikringsselskabet, Købstædernes Forsikring, under ankenævnssag nr. 70.106.

Købstædernes forsikring har anerkendt at betale omkostninger til advokatbistand med 25.000 kr., hvilket ifølge klageren svarer til halvdelen af advokatomkostningerne.

Selskabet har ved dets advokat afvist at dække advokatomkostninger med henvisning til, at advokatbistand ikke har været nødvendig, idet advokatens bistand ikke har haft nogen indflydelse på sagens udfald.

Klagerne har over for nævnet i klage af 29/8 2006 nedlagt følgende påstand:

> "At Fair Forsikring anerkender og udbetaler advokatomkostninger med kr. 25.000,00 incl. moms samt forbrugsafgifter vedrørende [genhusningsbolig] på kr. 2.500,00."

Til støtte for påstanden har klagerne anført:

> "Fair Forsikring skal dække vandskaden, og Cunningham Lindsey Leif Hansen A/S [forsikringen tegnet i Købestædernes Forsikring] skal dække fejlkonstruktionen. Der har i forbindelse med sagen været korrespondance og forhandlinger omkring forde-

ling af erstatningsudbetalingerne selskaberne imellem, hvilket har træneret sagen. Klager er pålagt advokatomkostninger på kr. 20.000,00 med tillæg af moms. Advokatomkostningerne relaterer sig til korrespondance og møder vedrørende skadesopgørelsen, herunder fordeling af ansvar og erstatningsbeløb mellem de involverede selskaber. Ved skadens opståen er det blevet tilkendegivet fra selskabet, at man ville få advokatomkostninger dækket ved de drøftelser og undersøgelser, der skulle foretages vedrørende fordeling af skaden og omkostningerne til udbedring. Advokatomkostningerne har således været nødvendiggjort som følge af sammenstød af skader og fordeling af disse, bl.a. henset til Købstædernes Alm. Brandforsikring havde maksimeret dækningen på ejerskifteforsikringen. Endvidere har klager krav på et beløb på kr. 2.500,00 vedrørende forbrugsafgifter vedrørende leje af [genhusningsbolig], idet klager var nødsaget til at leje anden bolig under udbedringen af den skadede ejendom, og i de beregninger der er udarbejdet af selskabet er der ikke taget højde for beløbet."

Selskabet har over for nævnet ved dets advokat i skrivelse af 14/9 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"For så vidt angår genhusningsomkostninger er der indgået aftale mellem Fair Forsikring A/S og Købstædernes Forsikring G/S, således at udgifterne deles mellem selskaberne.

Det er Fair Forsikring A/S's vurdering, at der efter Købstædernes Forsikring G/S anerkendelse af skaden under ejerskifteforsikringen ikke har bestået en tvist, hvortil advokatbistand har været nødvendig.

Fair Forsikring A/S er imidlertid enig i, at arbejdet med udbedringen af de samlede skader har forløbet over en lang periode, og at klager i denne periode har været repræsenteret af advokat, bl.a. og særligt i forhold til ejerskifteforsikringen, der i første omgang afviste dækning af skaden.

Dette berettiger imidlertid ikke til dækning af advokatomkostninger hos Fair Forsikring."

Selskabets advokat har endvidere i skrivelse af 29/11 2006 til nævnet anført:

"Klager har fremsat krav på merforbrug på kr. 2.500,00 i forbindelse med genhusning. Hertil skal det anføres, at Fair Forsikring A/S har betalt kr. 4.383,00 for forbrug i forbindelse med genhusning. Forbruget er betalt for i alt 8,5 måned uanset, at genhusning alene vedrørte 7,5 måned.

Fair Forsikring A/S er naturligvis indstillet på at genoverveje spørgsmålet om merforbrug, men finder ikke at et forbrug på kr. 2.500,00 er dokumenteret ved bilag .., jf. klagers brev af 26. september 2006."

Efter sagens indbringelse for nævnet har der været nogen korrespondance om, hvorvidt selskabets tekniske konsulent ved sin tilkendegivelse i mail af 6/10 2005 har givet dækningstilsagn til advokatomkostninger. Konsulenten har anført følgende:

> "Vedrørende advokatomkostninger kan det oplyses, at jeg ved vor første møde gav udtryk for, at det var en god ide at der var advokat på, især da vi havde konstateret at der var noget galt med funderingen, og sagen skulle føres videre overfor andet forsikringsselskab, jeg anbefalede i den forbindelse, at der blev søgt retshjælp via Fair, men jeg erindre ikke på noget tidspunkt at skulle have givet dækningstilsagn, jeg er ikke bekendt med svaret, men kan oplyse at det er via retshjælpsdækningen at der er dækning for advokatomkostninger."

Klagerne har i sagen opgjort genhusningsudgifterne til ca. 77.380 kr. Der er efter det oplyste indgået aftale om, at de to selskaber hver udreder halvdelen heraf. Selskabet har i nærværende sag i alt udredt 39.269,56, hvilket er mere end 50 % af 77.380 kr.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selskabet ikke i forbindelse med sin behandling af sagen har udvist forhold, der har gjort det nødvendigt for klagerne at antage advokatbistand. Klagerne har endvidere ikke godtgjort, at de ikke har fået dækket deres merudgifter til forbrugsafgifter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen