762/06

Den 18. december 2006 blev i sag nr. 70.112:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet motorcykelforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning i forbindelse med en sag, som ønskes anlagt mod selskabet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det er omtvistet, om klageren har kaskoforsikring med dertil knyttet retshjælpsdækning i selskabet.

Forsikringen er tegnet af klageren, og i overensstemmelse med indregistreringen er klagerens søn B.J. registreret som ejer, og klageren som bruger af den forsikrede Harley Davidson motorcykel.

Den 14/1 2005 afviste selskabet at dække tyveri af motorcyklen med den begrundelse, at der var afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen. Klagerens søn indbragte som sikret på policen afslaget på dækning for Ankenævnet for Forsikring, som i kendelse 66.242 af 21/11 2005 udtalte:

"Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende brugerforholdet omkring

motorcyklen samt sagens øvrige omstændigheder. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen. Som følge heraf bestemmes: Nævnet kan ikke afgøre sagen."

Ved skrivelse dateret 6/6 2006 anmodede klagerens advokat selskabet om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et sagsanlæg mod selskabet, hvilket selskabet afviste med henvisning til, at det var omtvistet, hvorvidt klageren havde retshjælpsforsikring.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal pålægges at meddele forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Advokaten har i skrivelse af 31/8 2006 til nævnet anført:

"Som ovenfor nævnt har min klient gennem hele forløbet fastholdt, at han har afgivet korrekte oplysninger, da kaskoforsikringen blev tegnet.

Der er efter min klare opfattelse herefter intet grundlag for at antage, at selskabets beskyldninger er korrekte. Dette ses da også af ankenævnets tidligere afgørelse.

Udgangspunktet må herefter være, at min klient har retshjælpsdækning indtil der fremkommer forhold, som giver grundlag for at afvise en sådan dækning. Sådanne forhold er ikke fremkommet, og selskabets afvisning af at tage stilling til spørgsmålet må derfor nødvendigvis være båret af en vurdering af begge parters troværdighed. En sådan vurdering tilkommer det ikke selskabet at foretage.

Det kan næppe være overraskende, at parterne i en retssag har forskellige opfattelser af den samme situation, og dette kan ikke i sig selv medføre en afvisning af at tage stilling til retshjælpsanmodningen.

Et manglende tilsagn til retshjælpsdækning vil medføre, at der lægges et økonomisk pres på min klient, idet retssagens omkostninger løbende skal dækkes af ham."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 20/9 2006 til nævnet anført:

> "Vi har meddelt advokat L.B.L. [klagerens advokat], at vi ikke kan tage stilling til hans retshjælpsanmodning, førend det er endeligt afgjort ved dom, om hans klient har en kaskoforsikring for motorcyklen.
>
> Baggrunden herfor er at retshjælpsforsikringen er en tillægsforsikring, der er knyttet op til kaskoforsikringen.
>
> I det omfang Codan får medhold i at selskabet er fri for ansvar fordi der er afgivet urigtige oplysninger, eksisterer der ikke en kaskoforsikring og dermed heller ikke en retshjælpsforsikring.
>
> Der kan derfor ikke på nuværende tidspunkt gives et retshjælpstilsagn til sagen.
>
> Til støtte for vores afgørelse henviser vi til Michael Wiisbye, Retshjælpsforsikringen side 420 og 178 samt den deri angivne praksis. Det fremgår heraf, at selskabet er berettiget til at afvente udfaldet af en retssag, hvis et af de punkter der skal afgøres under retssagen har afgørende betydning for vurderingen af om de objektive dækningskriterier på retshjælpsforsikringen er opfyldt.
>
> Da udfaldet af den verserende retssag er afgørende for, om klager i det hele taget har en retshjælpsforsikring, fastholder vi, at vi er berettiget til at afvente udfaldet på retssagen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har i ankenævnskendelse 66.242 udtalt, at spørgsmål om, hvorvidt klageren afgav urigtige oplysninger i forbindelse tegning af motorcykelforsikring, ikke kan afgøres uden bevisførelse. Indtil klageren har opnået dom for det modsatte, finder nævnet på den baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet bestrider, at forsikringen har været i

kraft. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen