775/07

Den 25. juni 2007 blev i sag nr. 70.115:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af en anmeldt skade på en stikledning.

Selskabet har i erstatningsopgørelsen afskrevet med 80 % og har fastholdt denne afgørelse med henvisning til, at stikledningen er fra 1915, hvorfor der i henhold til forsikringsbetingelserne alene er hjemmel til 20 % erstatning.

Over for nævnet har klageren i klage af 31/8 2006 nedlagt følgende påstand:

> "Retfærdig afskrivning af rep. omk., samtidig med at jeg mener at tryg må bære sit ansvar for ikke at have kontaktet mig så jeg kunne formindske arbejdslønnen ved selv at lægge fliserne, fylde jord på m.m."

Til støtte for sin påstand har klageren anført:

> "Tryg's kontaktperson, som besigtiger en formodet skade på stikledning, giver ved besigtigelsen udtryk for at vandmængden i kælderen (indvendig brønd siver ud) indikerer hul på stikledningen og at skaden vil blive dækket af forsikringen. Jeg understreger i den forbindelse at jeg vil holdes underrettet, hvis jeg på nogen måde skulle blive økonomisk involveret. Skaden er senere på dagen udbedret, jorden er fyldt på, fliserne er lagt, reparationen af stikledningen er udført med muffe (DKK 459). Sagen afsluttes - jeg er i den tro at alt bliver dækket, men modtager regning på DKK 10.425,71. Jeg har ikke haft mulighed for at formindske denne omkostning og er ikke stillet bedre end før skaden."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 28/9 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Fra vores kunde modtog vi den 6. marts 2006 telefonisk anmeldelse om en formodet rørskade. Vores kunde blev ved anmeldelsen oplyst omkring egenbetaling, hvis der ikke kunne konstateres nogen dækningsberettiget skade og afskrivning ved eventuel dækket skade, se vedlagte notat fra vores skadesystem samt vores rekvisition til håndværkeren (bilag ..)."

Af ovennævnte notat fremgår bl.a.:

"Selvrisiko/afskrivning	Vi dækker 20 % af skadeudgiften, hvis rørene er mere end 50 år gamle.
Forbehold (Har Tryg taget forbehold - skal kunden selv betale evt. udgifter hvis skaden afvises)	• Ja o Nej
Udvidet dækning	nej
Ejendommens alder	1915 "

Selskabet har herudover anført:

"På grund af stikledningens alder - oplyst til at være fra 1915 - har vi kun erstattet 20 % af den fremsendte regning (bilag ..).

Vi henviser i øvrigt til forsikringsbetingelsernes side 3, afsnit 7 afskrivningstabel for stikledningsforsikring, hvoraf det fremgår, at erstatningen er begrænset til 20 %, når rørenes alder er over 50 år. Erstatningsprocenten beregnes af den samlede udgift til udbedring af skaden incl. evt. udgifter til fejlfinding, fritlægning m.m.

Er forsikringen tegnet med udvidet forsikring, vil afskrivningen højst blive 2.500 kr.

Da vores kundes forsikring ikke er tegnet med udvidet forsikring, kan erstatningen ikke beregnes ud fra maks. afskrivningen.

Kunden har tidligere den 13. marts 2002 anmeldt en lignende skade til os, hvor vores taksator desværre havde overset, at der ikke var tegnet udvidet forsikring, og derfor kun beregnet kundens egenbetaling til maks. beløbet på 2.500 kr. Fejlen er kommet vores kunde til gode.
…
A.K. og Sønner ApS har udfyldt skade/besigtigelsesrapport (bilag ..), af denne fremgår det at feltet 'aftaler med kunden' at der er 'ingen'. Der er således ifølge håndværkeren ikke lavet nogen aftale om, at han skulle orientere vores kunde om eventuel egenbetaling."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Beregning af erstatning**
7. Erstatningsopgørelse
Erstatningen opgøres som nyværdi bortset fra:
• skade, hvor der foretages afskrivning efter afskrivningstabellerne

…

Denne afskrivningstabel gælder kun for skader dækket under E, Stikledningsforsikring.

Alder indtil	Erstatning
20 år	100 %
30 år	70 %
35 år	60 %
40 år	50 %
45 år	40 %
50 år	30 %
derefter	20%

Erstatningsprocenten beregnes af den samlede udgift til udbedring af skaden incl. evt. udgifter til fejlfinding, fritlægning samt evt. følgeskader på bygning og retablering.

Er forsikringen tegnet med Udvidet forsikring, vil afskrivningen højst blive kr. 2.500. Hertil kommer eventuel egenbetaling ved dækning for kosmetisk forskelle."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har sandsynliggjort, at klageren ved anmeldelsen er blevet orienteret om afskrivning, såfremt der er tale om en dækningsberettigende skade, ligesom nævnet ikke finder noget grundlag for at antage, at der er indgået aftale om udbedring med klageren.

Da det ubestridt kan lægges til grund, at stikledningen er fra 1915, og da klageren ikke har tegnet udvidet rørskadeforsikring, har selskabet været berettiget til at afskrive med 80 %, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand