774/07

Den 11. juni 2007 blev i sag nr. 70.116:

xxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke findes nedsat i dækningsberettigende grad i henhold til forsikringsbetingelserne.

Den tegnede forsikring giver ret til invalideydelse og præmiefritagelse, såfremt den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bestemt under hensyn til hendes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.

Klageren, der er født i 1950, blev efter realeksamen udlært i købmandsforretning. Hun var i årene 1972-85 medhjælpende hustru ved landbrug, hvorefter hun i årene 1985-91 var beskæftiget i butik og som rengøringsassistent. Fra 1991 og indtil sin førtidspensionering pr. 1/4 2006 har klageren været beskæftiget som syerske hos firmaet H.

Siden midten af 90'erne har klageren haft smerter grundet slid i fingre, albuer, arme og skuldre.

Klageren anmeldte den 4/9 2005 sin lidelse til selskabet. Af anmeldelsen fremgik, at klagerens smerter i fingre, arme og skuldre skyldtes nedslidning på grund af monotomt arbejde. Det fremgik endvidere, at hun havde været i fleksjob siden 20/3 2002. I den medfølgende lægeattest af 1/9 2005 har lægen anført, at der ikke kan behandles for lidelsen, ligesom selv et fleksjob giver problemer.

På baggrund af anmeldelsen blev der indhentet speciallægeerklæring fra overlæge på reumatologisk afdeling på Å. sygehus, F.H.M., der i erklæring af 11/1 2006 bl.a. har anført:

> "Der er tale om nu 55-årig kvinde, der senest har arbejdet med industrisyning de sidste 14 år og er blevet gradvist funktionskompromitteret af især højresidig tennisalbue og tilbagevendende seneskedehindeproblemer af især de midterste 3 fingre. I nogen grad tilsvarende symptomer modsidigt. Har herudover også været generet af lettere nerve afklemningssyndrom af nerveplekser til højre arm.
> Tilstanden har gradvist medført reduceret funktionsniveau som anført og også efter i nogen grad aflastning i fleksjob ca. 25 timer ugtl. Siden primo 2002 er nævnte symptomer dominerende og har medført sygemelding siden 29.08.05.
> Der er god overensstemmelse mellem tidligere anførte efter skåneregimen/sygemelding siden 29.08.05.
> På baggrund af det samlede forløb siden 1993, aktuelle tilstand og lidelsernes art må der fremover fortsat være behov for skånehensyn i forhold til betydende og regelmæssigt belastende skulder-arm-håndarbejde.
> Undersøgte synes at have god forståelse for tilstandens art og sammenhæng med belastning. Med nævnte skånehensyn er der ikke udsigt til forværring, men tilstanden kan fremover fortsat provokeres ved nævnte belastning.
> Behandlingsstrategien i årene fremover bør fortsat lægge hovedvægt på belastningsjustering, i videst muligt omfang korrekt ergonomisk adfærd i det daglige og udspændingsøvelser for nakke-skulderåg og tennisalbuerne."

Ved skrivelse af 10/2 2006 meddelte selskabet på baggrund heraf afslag på ydelser i henhold til forsikringen, idet selskabet ikke vurderede den generelle erhvervsevne nedsat med mindst 2/3.

Klagerens egen læge har i skrivelse af 5/5 2006 til selskabet beklaget afgørelsen og har anført:

"Det kan oplyses, at siden patientens undersøgelse 29.08.05 ved overlæge F.H.M. har hun afprøvet muligheden af fleksjob i reduceret timetal, men dette var ikke praktisk gennemførligt, idet hun pga. smerter ikke kunne gennemføre den reducerede arbejdsdag heller. Man kan sige, der har været foretaget en arbejdsprøvning, som har vist, at patienten rent faktisk har en ubetydelig erhvervsevne, og S. Kommune har erkendt dette og derfor tildelt hende pension. U.H. og jeg er derfor noget uforstående over for, at I ikke mener, hendes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre - den sikreste måde at afprøve folks erhvervsevne på er vel ved at sætte dem til at arbejde, og helbredsoplysninger fremkommet ved lægeundersøgelse må være sekundære i denne sammenhæng."

Selskabet revurderede herefter sagen, men har i skrivelse af 31/7 2006 fastholdt sin afgørelse.

Over for nævnet har klageren i klage af 31/8 2006 nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende det generelle erhvervsevnetab som dækningsberettigende i henhold til forsikringen, og har til støtte herfor bl.a. anført, at hun har været sygemeldt fra sit fleksjob på fem timer dagligt siden 29/8 2005, og at hun nu er blevet bevilget førtidspension fra S. Kommune.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 19/9 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det har været muligt at vurdere U.H.s generelle erhvervsevne allerede ved modtagelsen af speciallægeerklæringen fra overlæge F.H.M.

Vi ser her på, hvad en arbejdsdygtig person med tilsvarende alder, uddannelse m.m., kan tjene. Hvis sygdommen betyder, at hun af helbredsmæssige årsager har mistet 2/3 eller mere af denne indtægt, er hun berettiget til udbetaling ved længerevarende erhvervsevnetab.

Ved vurderingen af U.H.s generelle erhvervsevne tager vi udgangspunkt i en lægelig vurdering. Det skal således være de helbredsmæssige årsager, der gør, at U.H. ikke vil være i stand til at t ene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.
...
Det fremgår af oplysningerne fra S. Kommune, at U.H. er tilkendt offentlig førtidspension uden først at have gennemgået en arbejdsprøvning i et ikke skulder- og armbelastende arbejde. Ifølge kommunens journaloplysninger ... oplyser U.H., at hun har meget svært ved at se, hvilket job hun eventuelt vil kunne klare. Hun oplyser endvidere, at hun slet ikke kan se sig selv på arbejdsmarkedet. Hun har efter speciallæge E.G.s råd reduceret sin arbejdstid som syerske, uden at det medførte en bedring. Hun kan ikke se sig selv i uddannelse og vil også have svært ved at skrive.

Kommunen indstiller hende herefter til pension uden først at have afprøvet hende i et ikke skulder- og armbelastende arbejde.

Det faktum, at U.H. er tilkendt førtidspension fra kommunen efter reglerne i lov om social pension, har ingen betydning for vores vurdering af hendes generelle erhvervsevne. Kommunen har foretaget en arbejdsevnevurdering med udgangspunkt i ressourceprofilens 12 elementer. Heraf er helbredet kun det ene element. Kriterierne for kommunens vurdering af U.H.s arbejdsevne er ikke sammenfaldende med kriterierne i Danica Pensions forsikringsbetingelser.

Det fremgår således af kommunens journaloplysninger, at 'Ud fra en samlet vurdering tror jeg der skal indstilles til førtidspension'. Det fremgår af journaloplysningerne, at der blandt andet er lagt vægt på, at U.H. slet ikke kan se sig selv på arbejdsmarkedet og ikke kan se sig selv i uddannelse. Derfor er tilkendelsen af offentlig førtidspension ikke afgørende for vores vurdering."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Definition af Invaliditet**

1. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede Ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til ham nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:

Da klageren ikke ses arbejdsprøvet i funktioner, hvor der tages hensyn til belastning af skuldre, arme og hænder, og under hensyn til de lægelige oplysninger i sagen, herunder speciallægeerklæringen af 11/1 2006, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen