774/07

Den 11. juni 2007 blev i sag nr. 70.121:

xxxxxxx xx xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerne har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning. Selskabet har tillige i tilslutning til afvisningen opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft til 1/3 2006. Klagernes øvrige forsikringer er tillige blevet opsagt med undtagelse af bygningsbrandforsikringen.

Det fremgår af sagen, at klagerne i anmeldelse af 8/4 2006 har anmeldt et indbrud, der er sket i forbindelse med indflytning i nyt hus i tidsrummet 1/4 - 3/4 2006. Klagerne havde vedlagt opgørelse med et krav på 317.159 kr.

Omstændighederne ved forsikringens tegning blev i forbindelse med selskabets behandling af sagen undersøgt nærmere.

Af "Accept af GF-Forsikrings tilbud" - umiddelbart over klagernes underskrifter dateret 12/1 2006 - fremgår med fed skrift:

> "Ved min underskrift bekræfter jeg, at de afgivne oplysninger og forudsætninger er korrekte. Endvidere bekræfter jeg, at jeg og min husstand ikke er blevet pålagt

> strengere vilkår (eks. forhøjet selvrisiko eller præmie) eller er blevet opsagt af noget selskab tidligere pga. skader, restance m.v. Jeg er indforstået med, at der indhentes oplysninger fra mine tidligere forsikringsselskaber om skadeforløbet."

Ved skrivelse af 17/5 2006 har selskabet afvist at dække skaden med henvisning til, at klagerne i forbindelse med tegningen har afgivet urigtige oplysninger. Selskabet har herudover anført:

> "På det tilbud, som du har modtaget fra os har du skrevet under på, at du IKKE var opsagt eller pålagt strengere vilkår i tidligere selskab.
>
> I forbindelse med behandlingen af sagen har vi modtaget dit samtykke til, at vi indhentede skadeoplysninger fra dit tidligere selskab TopDanmark. Det fremgår af disse oplysninger, at du er blevet pålagt forhøjet selvrisiko af TopDanmark i januar 2005. Hvis vi havde været bekendt med dette samt oplysningerne om dit skadeforløb ville vi ikke have tegnet Familiens Basisforsikring for dig.
>
> Det fremgår af Forsikringsaftalelovens § 6, at såfremt en forsikringstager har afgivet urigtige oplysninger skal selskabet ikke betale erstatning, hvis det antages, at det ikke ville have tegnet/overtaget forsikringen hvis de korrekte oplysninger var afgivet."

I samme skrivelse opsagde selskabet forsikringen med tilbagevirkende kraft til 1/3 2006. Herudover opsagdes bygningskaskoforsikringen med virkning fra 31/5 2006, bilforsikringen med virkning fra 1/1 2007, ulykkesforsikring fra 1/3 2007 samt hundeansvarsforsikring fra 1/3 2007.

Klagerne har i mail af 28/5 2006 stillet sig uforstående over for selskabets afvisning og har bl.a. anført:

> "I forbindelse med at vi flyttede alle vores forsikringer over til jer, fortalte vi jo åben om de besparelser (billigere) vi ville få ud af det, ca. små 5000 kr. pr. år og at det var grunden til at vi ville skifte, og også gjorde det.
> …
> C. fra Struer/Holstebro afd. så også vores daværende forsikrings papir hvor det hele stod, da vi fik vores forsikrings tilbud fra jer, ligesom han også ringede til os vedr. nogle spørgsmål, fra en stormskade vi havde, (nabos tag blæste ned over vores bil under stormen) inden vores nye forsikring kunne træde i kraft ved jer. Vi synes det er mærkeligt at i bare efter næsten 2 mdr. fra vores indbrud, sender et brev til os med et afslag på vores forsikring, i stedet for at lige ringe os op og hører vores side af sagen, inden i bare afslutter."

Selskabet rettede henvendelse til forsikringsmedarbejderen, der havde medvirket i forbindelse med tegningen af forsikringen. Denne har i skrivelse til selskabet af 1/6 2006 anført:

> "I en tilbudssituation forespørges altid om skadesforløb og antal år med egen bil, for at kunne indplacere kunden på rette bonustrin, og i netop denne sag får jeg oplyst, at der har været en skade på FST's personbil i form af nedstyrtende genstande fra naboens hus under en storm. Ifølge vore forsikringsbetingelser er denne skade ikke belastende, hvilket har væsentlig betydning for bonustrinet han kunne komme ind til os på. Dette har ikke nogen betydning for Familiens Basisforsikring.
>
> Angående FST's forsikringspapirer er det en ganske typisk kundesituation at disse medbringes, idet de ofte ikke husker forsikrings-, døds- og ménsummer etc., hvilket er nødvendigt for, at vi kan udfærdige et så præcist tilbud til kunden som muligt. Vi bladrer ikke rundt i folks papirer, og vi udfylder heller ikke kundens tilbud / begæringer."

På baggrund heraf har selskabet ved skrivelse af 1/6 2006 fastholdt sin afgørelse.

Over for nævnet har klagerne i klage af 1/9 2006 nedlagt påstand om, at selskabet pålægges at dække skaden med tillæg af renter.

Til støtte for påstanden har klagerne i klageskrivelsen anført:

> "Vi skiftede til GF pr. 01.03-06, pga. vi kunne spare en del penge, ved at flytte alle vores sager. Havde indbrud 2-4-06, og de sagde at vi ikke havde sagt at vi have en selvrisiko på vores forrige forsikring. Derfor vil de ikke dække vores sag! Dette passer ikke, da vi snakkede med sælgeren C. i Holstebro-Struer afd. have jeg også alle vores forsikringspapirer med til ham, og sagde også, vi havde en høj selvrisiko, derfor kunne vi spare penge ved at flytte. Han ringede også efter vi havde sagt ja, vedr. noget med en skade .. De siger bare jeg ikke har sagt noget, og det passer ikke."

Over for nævnet har selskabet ved skrivelse af 7/10 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Efter aftale med JK indhenter vi oplysninger fra tidligere forsikringer hos Top og Alm. Brand. Vi får i den forbindelse oplyst, at JK i januar 2005 er pålagt forhøjet selvrisiko. I forbindelse med tegning hos os har JK oplyst og underskrevet, at hverken JK eller husstanden er blevet pålagt strengere vilkår eller er opsagt af andet selskab.
>
> Vi har været i kontakt med vores ansatte, som tegnede forsikringen, som oplyser, at han ikke er gjort bekendt med skærpede vilkår i tidligere selskab, selvom dette har været drøftet. Det ligger fast, at JK har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med

tegning. Hvis vi havde vidst at JK var pålagt forhøjet selvrisiko som følge af skadeforløb ville vi ikke have tegnet Familiens Basisforsikring.

Jf. Forsikringsaftalelovens § 6 hæfter selskabet ikke for skade, såfremt en forsikringstager har afgivet urigtige oplysninger, hvis det antages, at vi ikke ville have tegnet forsikringen, hvis de korrekte oplysninger var givet.

Vi kan i den forbindelse henvise til kendelse nr. 64671, som omhandler samme problemstilling."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne har afgivet urigtige oplysninger over for det indklagede selskab ved at skrive under på, at de ikke fra tidligere selskab er blevet pålagt forhøjet selvrisiko på grund af skader m.v., selv om den ene af klagerne 1 år forinden var blevet pålagt en sådan forhøjet selvrisiko.

Nævnet finder, at klagerne ikke har godtgjort, at selskabets medarbejder ved tegningen blev oplyst om den forhøjede selvrisiko.

Under hensyn hertil og til de registrerede skader på familieforsikringen i Topdanmark Forsikring A/S finder nævnet det sandsynliggjort, at det indklagede selskab ikke ville have antaget forsikringen, hvis det havde været bekendt med de rette forhold.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen