777/07

Den 20. august 2007 blev i sag nr. 70.125:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring med ansvarsdækning i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en ansvarsskade forvoldt af klagerens 14-årige søn.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om en påregnelig følge af en forsætlig handling, som ikke dækkes af forsikringen.

I sin klage til nævnet af 26/8 2006 har klageren nedlagt påstand om, at selskabet pålægges at betale for udbedring af skaden på 5.691,91 kr. og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Min søn D.S. lavede et lille bål af noget papir, som så blæste over og antændte noget ved nogle skraldespande, som der gik ild i samt skade på noget plankeværk. Jeg er godt klar over at han selvfølgelig ikke må lege med ild, og det er han også, men at det ville tage overhånd var han da ikke klar over, dette bevises også ved at han SELV ringede til 112 og anmeldte skaden og blev på stedet til brandvæsenet kom og han ringede også hjem til mig og var ulykkelig, og at jeg skulle komme som jeg selvfølgelig gjorde."

Af politirapporten er bl.a. anført:

> "Det bemærkes, at sagen er henlagt fra politiets side grundet lav alder.
>
> … blev afhørt uden sigtelse, men gjort opmærksom på, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Afhørte blev gjort bekendt med anledningen.
Afhørte ønskede at gennemlæse sin forklaring. Afhørte blev gjort bekendt med, at han ikke har pligt til at underskrive den.
…
Afhørte forklarede, at han havde været alene omkring de to skraldespande og at han havde samlet papir og pap sammen fra skraldespanden og anrettet et mindre bål foran skraldespandene som var placeret i et hjørne af affaldsområdet mellem boldbanerne og S. skolen.

Der havde [været] nogle andre i nærheden men de kunne ikke se hvad afhørte lavede.

Da han fik antændt bunken som han havde fået samlet, og ilden tog ved bredte det sig til plastikskraldespanden umiddelbart bagved bålet og ilden fik fat i siderne af skraldespanden og han forsøgte at standse ilden ved at træde på det med sin fod, men ilden var for kraftig.

Afhørte ringede herefter til sin mor, og efterfølgende til 112 og begge opkald blev foretaget fra afh. mobiltelefon som er registreret i afh. fars navn.

Afhørtes mor kørte fra hjemmet og var fremme på stedet før slukningskøretøjerne.

Afhørte forklarede, at da hans mor kom frem til stedet var der ild i skraldespandene og træhegnet bag skraldespandene.

Afhørte og mor forsøgte ikke at slukke ilden, idet den allerede var for kraftig.

Umiddelbart efter ankom slukningskøretøjerne og ilden blev slukket."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 26/9 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"I henhold til de for forsikringen gældende forsikringsbetingelser Afsnit 8, fremgår det, at ansvarsforsikringen dækker i de tilfælde, hvor en sikret har pådraget sig et **juridisk** erstatningsansvar.

Ansvar for skader forvoldt med forsæt er imidlertid ikke dækket af forsikringen, jfr. betingelsernes afsnit 8.4.1.
…
Politiet oplyste, at sagen var henlagt grundet gerningsmandens lave alder.

Uanset skadevolder ikke har haft til hensigt at starte ildløs må risikoen for en skade som den indtrådte have været indlysende for skadevolder. En normalbegavet dreng på knap 15 år må antages at kunne forudse konsekvenserne af en sådan handling - at en skade som den netop skete med overvejende sandsynlighed kunne blive en følge af handlingen.

Antændelsen af bålet er en klart forsætlig handling, og det faktum at der også gik ild i skraldespanden og senere i plankeværket er en så påregnelig følge af handlingen, at handlingen må betragtes som forsætlig forvoldt. Der er tale om en uagtsom følge af den forsætlige handling (dolus eventualis) som skadevolder må have kunnet forudse.

Skader fremkaldt ved et sådant sandsynlighedsforsæt er ikke dækket på privatansvarsforsikringen, hvorfor vi må fastholde, at der ikke kan ydes erstatning fra forsikringen for den skete skade. Vi skal i den forbindelse henvise til praksis, herunder Ankenævnets kendelser 58.632 afsagt den 20. januar 2003, 49.769 afsagt den 27. august 1999 og 40.095 afsagt den 6. maj 1996."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8.4 Følgende ansvar er ikke dækket:
8.4.1 Ansvar for skader forvoldt med forsæt, medmindre skadevolderen er under 14 år eller har manglet evnen til at handle fornuftsmæssigt på grund af sin sindstilstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at en normalbegavet 14-årig dreng må kunne påregne, at der er nærliggende fare for antændelse af skraldespandene og senere plankeværket ved den forsætlige ildspåsættelse af papirbålet, der blev anrettet umiddelbart op til skraldespandene af plastik. Nævnet finder derfor intet grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaderne er en påregnelig følge af en forsætlig handling og dermed omfattet af undtagelsesbestemmelserne vedrørende skader forvoldt med forsæt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

4. 70.125

Marianne Højgaard Pedersen