771/07

Den 25. april 2007 blev i sag nr. 70.127:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxx xxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxx xxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxx
xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i anledning af et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt erstatningsansvaret over for modparten med henvisning til, at klageren som den bakkende part har ansvaret for, at manøvren ikke er til gene for den øvrige trafik, jf. færdselslovens § 18, men har anerkendt en ligedeling af ansvaret, da der foreligger modstridende oplysninger.

Over for nævnet har klageren den 31/8 2006 redegjort for sagen således:

> "Den 19. december finder jeg en parkeringsplads på en gade i Indre By. Den eneste måde at komme ind i pladsen på, er ved at parallelparkere.
> Jeg kører frem foran pladsen, blinker af og holder ind til højre.
> Der er en enkelt bil bag mig, som ser at jeg ønsker at parallelparkere. Denne bil vælger at foretage et fuldt stop to billængder bag mig, for således at give mig plads til parallel parkering.
> Da jeg er næsten færdig med parkeringen (jeg vil skyde på; 3/4 inde i parkeringen), kører bilen bag mig pludselig frem, hvorved påkørslen forekommer.

Tryg fortæller mig over telefonen, at det naturligvis ikke var min skyld, at jeg ikke kunne have handlet anderledes, og at de helst så skylden placeret hos modparten. Der er dog det ved det, at modparten også er forsikret hos Tryg.

Tryg vælger sluttelig at placere skylden hos mig, da jeg er den, der bakker. Tryg informerer mig om, at det altid er den bakkende parts skyld, hvis der sker et uheld.

Man må ikke være til unødig gene i trafikken, men al trafik er i et eller andet omfang til gene for andre, sådan set også til unødig gene (man kunne jo være blevet hjemme). Det er ikke ulovligt at bakke, og det er ikke ulovligt at parallelparkere. Ved uheldet den 19. december var jeg midt i en lovlig handling (en parallel parkering), og jeg forsøgte at være til mindst mulig gene (idet jeg tydeligt angiver, hvad jeg vil og venter med at foretage mig noget til bilen bag mig er i fuldt stop).
Det er bilen bag mig, der er til unødig gene, ved at handle modstridende og pludseligt. Det er således bilen bag mig, som bærer ansvaret for uheldet.

Jeg påkalder mig almindelig sund fornuft, idet det ikke altid skal være den bakkende parts skyld.

Da min parkering var lovlig og rimelig og, da Tryg telefonisk anerkender, at jeg har handlet ret og rimeligt, da håber jeg, Ankenævnet for Forsikring vil vurdere mig den forurettede part."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 13/10 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Modparten har anført, at vores kunde holdt ind til højre og afventede, at modparten kunne passere. Da modparten var næsten forbi vores kunde, begyndte kunden sin parkering, og ramte derved modparten. Modparten mener, at vores kunde har den fulde skyld for uheldet. Modparten henviser blandt andet til, at vores kunde lige efter uheldet skrev følgende på et stykke papir: "ved bakning ramt bil xxx". Modpartens bil fik en mindre skade højre side midt/bag.
...
Da der er modstridende forklaringer vedrørende det passerede, herunder blandt andet om hvem af parterne, der holdt stille hvornår, og hvem der således afventede den anden parts kørsel.

Vores kunde mener sig helt uden skyld i uheldet.

Ud fra sagens modstridende oplysninger sammenholdt med, at uheldet skete i forbindelse med, at vores kunde bakkede, da hun skulle parallelparkere, kan det desværre ikke lægges til grund, at modparten bærer det fulde ansvar for uheldet. Vi må derfor fastholde, at der - i hvert fald - skal ske en ligedeling af ansvaret i sagen i overensstemmelse med retspraksis i tilsvarende sager.
...
Da vores kunde ikke har skade på sin bil, da kundens motorkøretøjsforsikring var med fastpræmie og da der alene var selvrisiko ved kaskoskader, har det umiddelbart

ingen økonomisk betydning for kunden, om hun bliver pålagt det fulde ansvar for uheldet, eller om der sker en ligedeling."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på baggrund af det oplyste at kunne lægge til grund, at der ikke er uvildige vidner, der kan be- eller afkræfte parternes anbringender. Herefter finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse om en ligedeling af ansvaret, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson