776/07

Den 9. juli 2007 blev i sag nr. 70.128:

xxxx xxx xxxxxx
xxx xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Kommunernes
Pensionsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
Boks 824
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har arbejdsmarkedspensionsordning i Kommunernes Pensionsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke anses for nedsat i dækningsberettigende grad.

Den tegnede forsikring yder dækning for tab af erhvervsevne, såfremt forsikringstageren er fratrådt sin stilling, og erhvervsevnen varigt er nedsat med mindst 2/3.

Klageren, der er født i 1963, gik ud af skolen efter 9. klasse, hvorefter han var ansat i forsvaret som overkonstabel i 10 år. Herefter var han lejrchef på campingplads i 2 år, og herefter 3-4 år ansat på stålfabrik med vedligeholdelsesarbejder. Senest og indtil sin sygemelding 7/3 2003 havde han gennem 9 år været ansat i 3-holdsskift som kedel- og maskinpasser. Arbejdet var tungt med rensning af kedler og reparation af rør.

Under en fisketur den 6/3 2003 mærkede han under almindelig gang pludselig et smæld i ryggen. Umiddelbart herefter oplevede han smerteudstråling til udsiden af højre ben og ned til storetåen. En MR-scanning den 2/10 2003 viste en lille højresidig discusprolaps ud for 4. og 5. lændehvirvel. Klageren har været opereret 3 gange uden nævneværdig bedring. Kommunen har i jobplan af 7/7 2005 besluttet, at han støttes i 1 år på VUC, 10. klasse, hvorefter han støttes til HF enkelt-fag fra januar 2006 og herefter påbegynder uddannelsen til datamatiker fra august 2008. Revalideringsforløbet med ydelse vurderedes i alt til at vare godt 5 år med revalideringsydelse.

Ved ansøgning af 11/11 2003 anmodede klageren om udbetaling af forsikringsydelser i anledning af erhvervsevnetabet. I ansøgningen angav han at have fået en discusprolaps i ryggen, hvilket bekræftedes af den efterfølgende lægeerklæring af 20/11 2003.

Selskabet indhentede på baggrund af ansøgningen det lægelige og kommunale materiale og har fortløbende siden ansøgningen modtaget statusbedømmelser m.v.

Af speciallægeerklæring af 1/9 2005 udfærdiget af speciallæge i ortopædisk kirurgi, H.S. fremgår bl.a.:

> "Konklusion:
> Skadelidte har mén efter discusprolaps mellem 4. og 5. lændehvirvel på højre side. Han er blevet behandlet med fysioterapi og rygoptræning i flere omgange. Behandlet med percutan nucleoplastik af 2. nederste lændediscus 1 gang og siden opereret 3 gange, uden at der er opnået tilstrækkelig effekt af dette. Han har ret udtalte smerter i lænderyggen. Er påbegyndt revalidering nu. Han har mange smerter i lænderyggen under dette og det er usikkert om han vil kunne gennemføre skolegangen. Erhvervsevnen er væsentlig reduceret. Det er usikkert om skadelidte kan komme tilbage i et ikke rygbelastende arbejde. Skadelidte har været testet med testkorset, men han havde ikke nogen bedring af dette, og det vil derfor være usikkert om man kan hjælpe skadelidte med yderligere operation i form at stivgørende operation i lænderyggen eller eventuel discusprotese."

Ved skrivelse af 14/7 2006 har selskabet meddelt afslag på udbetaling ved erhvervsevnetab. Selskabet begrundede afslaget med, at det af H. Kommunes akter fremgik, at han var under revalidering til efteruddannelse m.v., hvorfor hans erhvervsmæssige situation ikke var endeligt afklaret, og derfor var han ikke berettiget til dækning ved erhvervsevnetab.

Ved skrivelse af 17/7 2006 til selskabet har klageren kritiseret selskabets sagsbehandling og udtrykt utilfredshed med selskabets afslag og samtidig orienteret om, at sagen herefter ville overgå til Ankenævnet for Forsikring.

I skrivelse af 11/9 2006 har klageren indgivet klage til nævnet og nedlagt påstand om:

> "At Sampension erkender at jeg har gået 100 % invalid fra 07-03-03 til 16-08-05.
> Og at jeg har et erhvervsevnestab i den periode samtidigt kan det understøttes med at Alka forsikring har udbetalt 20 % mengrad, samtidigt sker det ud fra at jeg anser at Sampension intet har ydet i denne periode og det er hvad jeg vil kalde en tidsbegrænset periode indenfor forsikringsverden.
> Og derfor mener jeg at Sampension i en tidsbegrænset periode skulle have ydet støtte i stedet for som de skriver nu at min situation ikke er afklaret, og jeg er helt klar til at slæbe Sampension i retten da jeg intet har kunnet gøre i denne periode. Samtidigt gøres der opmærksom på at jeg igen går sygemeldt. Samt at jeg har et erhvervsevnestab resten af mit liv hvilket fremgår af specialelægeerklæring. Utilfredsstilende svar har jeg fået af Sampension, da de udtaler min situation ikke er afklaret. Sampension har brugt 3 år på ingenting. Når man beder om hjælp er det ikke for sjov så i de 2 1/2 år var der intet at afprøve da jeg intet kunne."

Til støtte for sin påstand har han bl.a. anført:

> "Undertegnede var den 07-03-03 under fisketur … på en lille gåtur ud til stedet hvor fiskeriet skulle begynde da der pludselig opstod et smæld i ryggen og derefter søgte undertegnede læge som først henviste undertegnede til fysioterapeut, som ikke ville røre undertegnede, derefter blev jeg sendt til H. Sygehus, hvor de forventede at det ville gå over efter sig selv, det gjorde det ikke, det blev værre, så derfor blev Jeg opereret af overlæge S.F., som mente at jeg skulle vælge den nye metode, hvor de forsøger at brænde det væk under lokal bedøvelse, det viste sig at det ikke virkede, så efter et stykke tid blev jeg opereret i ryggen på den gammel dags metode hvor de skærer i folk, ej heller dette virkede så igen efter et stykke tid måtte jeg igen skæres op og opereres, i den mellem liggende periode, hvor jeg gik der hjemme fulgte jeg hver gang ryg optræningshold, uden resultat. Det vil sige at jeg gik fra den 07-03-03 og frem til 16-08-05, på syge og dagpenge, derefter fik jeg revalidering i 5 år og 3 måneder, det første år på skolen gik nogenlunde bortset fra at jeg et par gange måtte melde mig syg da jeg ikke kunne holde til at sidde ned de timer om dagen, men igennem kom jeg da, både skolen og Kommunen har sygefraværet. Så begyndte jeg igen her til august 14-08-06, på videregående uddannelse og igen må jeg melde fra efter en uge da skolen har lavet lektionerne om fra til 70 minutter og der er 31 lektioner om ugen det kunne ryggen ikke så nu går jeg igen sygemeldt og har gjort det i tre uger. Og der gøres opmærksom på at det er 3 gange jeg er blevet opereret."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 2/10 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"• De relevante betingelser for at opnå dækning ved erhvervsevnetab følger af pensionsregulativets § 6, jfr. regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse §§ 1-2 samt 5.

- For at opnå dækning fra pensionsordningen skal forsikredes erhvervsevne være varigt nedsat med mindst 2/3 indenfor ethvert erhverv, og herudover er det en betingelse, at forsikrede er fratrådt/lønudbetalingen er ophørt.

- Pensionsordningen dækker ikke ved midlertidigt erhvervsevnetab, arbejdsløshed eller varigt mén.

- Forsikrede er efter en periode, hvor han har været uarbejdsdygtig, aktuelt i gang med en revalidering. Formålet er et arbejde som datamatiker på ordinære vilkår.

- Der er ikke dokumenteret et varigt dækningsberettigende erhvervsevnetab i alle erhverv ud fra de nu foreliggende oplysninger, hvorfor forsikrede ikke er berettiget til dækning fra pensionsordningen."

Klageren har efterfølgende ved skrivelse af 18/4 2007 indsendt det senest fremkomne lægelige materiale. Af lægekonsulentnotat af 8/3 2007 fra lægekonsulent E. S. fremgår:

"Meget langvarig sag. Der henvises til tidligere lægenotat. Efterfølgende har der jo været tale om at følge VUC studenterkursus med henblik på datamatikeruddannelse, men kl. må ophøre hermed og sygemelde sig 1.12.2006 p.g.a. fortsatte rygsmerter.

Der er indhentet statusattest fra egen læge af 25.2.2007, hvor det rygmæssige forløb er beskrevet, ligesom der også refereres til, at der på grund af forværring af tilstanden på ny er foretaget MR-scanning den 9.11.2006, hvori påvises følgerne af de tidligere operationer, og også påvisning af en diskret arvævsmængde omkring afgangen af 5. nerverod. Der er ikke fundet tegn på noget afklemningsforhold. Der har jo igen været drøftet operativt indgreb, som man dog fra ortopædkirurgisk hold ikke har presset på med, og kl. har også klart bestemt sig for ikke at ville opereres på ny, hvilket bestemt heller ikke vil have gode udsigter med hensyn til bedring af situationen.

Kl. synes i stigende grad at være opgivende overfor sine muligheder fremover, og er også belastet noget af problemerne omkring skilsmissen, som i øjeblikket kører. Egen læge nævner også, at hun har drøftet ved flere samtaler problemet somatisering med kl. for at undgå, at han skulle helt fixeres i sin smertegivende tilstand.

Man kunne bestemt godt overveje, om en afklaring i forbindelse med revalideringsinst. H. kunne åbne for nogen muligheder for ham fremover, hvorimod afprøvning på nuværende tidspunkt i selv lette fysisk belastet arbejde nok ikke vil føre til noget positivt resultat.

Hvorvidt der kunne være nogen ide i en sådan afklaring, vil jeg kunne forestille mig kunne belyses via en arbejdspsykologisk erklæring, f.eks. fra O.N.H., arb. med. klinik, og hvis sagsbehandler er indforstået hermed, synes jeg man skal foreslå dette. En evt. henvisning hertil bedes venligst bilagt de indhentede lægelige oplysninger samt vore notater."

Af den i lægekonsulentnotatet nævnte slutattest af 25/2 2007 fremgår bl.a.:

"Jeg har bl.a. talt med ham om fremtiden, og generelt er han noget afmægtig. Det er helt udelukket, at han igen kommer til at arbejde fysisk hårdt, eller med noget, hvor han skal sidde længere tid af gangen. Kan heller ikke klare tunge løft.

Han vil muligvis kunne klare at færdiggøre HF, hvis der ikke var de nu indførte lange lektioner og han havde en højere stol (a la barstol), samt naturligvis bord, at sidde på/ved. Men under alle omstændigheder kan han ikke klare at sidde 1½ time. Fagligt mener jeg ikke der er nogen problemer.
Man kunne også overveje en tidsbegrænset pension."

Selskabet har afslutningsvis hertil i skrivelse af 3/5 2007 anført:

"Det fremgår af de indsendte oplysninger, at der skal indhentes en arbejdspsykologisk erklæring, og at der derefter skal tages stilling til eventuel afklaring på revalideringsinstitution.

F.O.H.s situation er på nuværende tidspunkt således uafklaret. På det foreliggende grundlag er forsikrede derfor ikke berettiget til dækning som følge af erhvervsevnetab, idet hans erhvervsevne ikke er varigt nedsat med 2/3 i ethvert erhverv, jf. pensionsregulativets § 6, samt jf. regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse §§ 1, 2 og 5.

Skal selskabet træffe afgørelse på baggrund af de oplysninger, som er modtaget indtil nu - senest de ovenfor nævnte dokumenter fra forsikrede - vil det derfor føre til, at forsikrede får afslag på dækning som følge af erhvervsevnetab.

Som tidligere nævnt er det ikke muligt at indhente supplerende oplysninger, uden at forsikrede underskriver og indsender en ny samtykkeerklæring. Vi henviser i den forbindelse til forsikringsbetingelserne."

Af pensionsregulativet fremgår bl.a.:

"**§ 6. UDBETALING VED ERHVERVSEVNETAB**
Udbetaling sker, når medarbejderen er fratrådt sin stilling og erhvervsevnen varigt er nedsat med mindst 2/3.

Pensionsordningen bliver præmiefri, når betingelserne for udbetaling af invalidepension er opfyldt.

Ved erhvervsevnetab kan der udbetales:

A. INVALIDEPENSION
Ved erhvervsevnetab før 67 års-fødselsdagen udbetales et månedligt beløb.

Udbetaling sker sidste gang den 1. i måneden før 67 årsfødselsdagen, respektive medarbejderens død, eller når erhvervsevnen ikke mere er nedsat med mindst 2/3.

Medarbejdere der fratræder og direkte overgår til invalidepension, er omfattet af gruppelivsforsikringen i indtil 3 år efter pensionsudbetalingens påbegyndelse, dog længst indtil det 67. år.

Ved bortfaldet af gruppelivsforsikringen inden det 67. år vil der kunne oprettes en lignende individuel forsikring uden ret til præmiefritagelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det efter det for nævnet foreliggende lægelige og kommunale materiale ikke godtgjort, at klageren varigt har mistet erhvervsevnen i dækningsberettigende grad. Nævnet kan heller ikke pålægge selskabet at yde dækning for den periode, hvori klageren har været sygemeldt, da pensionsordningen - hvilket er normalt for den type ordninger - ikke yder dækning i forbindelse med et midlertidigt tab af erhvervsevne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann