771/07

Den 25. april 2007 blev i sag nr. 70.129:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der bl.a. har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har foretaget aldersnedskrivning samt fratrukket selvrisiko i anledning af en anmeldt skade på forsikringstagerens indbo.

Selskabet har anerkendt skaden og udbetalt erstatning med fradrag på 15 % tilligemed selvrisiko.

Klageren har over for nævnet i klage af 30/8 2006 nedlagt følgende påstand:

"Tryg skal ikke tage selvrisiko. - Desuden mener jeg, at en afskrivning er urimelig."

Til støtte herfor har klageren anført:

"Jeg fik først et brev dateret 14/8 ..., hvor der var foretaget en afskrivning på 25 %.

Ringede P.K. op og foreslog en afskrivning på 5 % - 10 %, hvis der skulle være en afskrivning. Udtalte, at tingene jo ikke bliver billigere ved genanskaffelsen. - I øvrigt var der arvegods imellem bl.a. flere af de 9 billeder (som jeg kun havde sat til 2.000 kr. i alt).
...
D. 18/8 fik jeg igen brev ..., denne gang var der foruden de 15 % taget en selvrisiko på 2.640 kr. Da jeg ikke har selvrisiko på rør- og kabelforsikring + stikledning + udvidet forsikring forstår jeg det ikke."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 9/10 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Vores kunde fik den 2. august 2006 en vandskade i forbindelse med et voldsomt skybrud. Vandet kom op igennem kloakafløbet i badeværelset og forårsagede skader i badeværelset samt i entreen. Endvidere blev vores kundes skur beskadiget.

Skaden er dækket under kundens villaforsikring, betingelser nr. 9706, fremlagt af vores kunde som bilag ... Skaden dækkes som voldsomt skybrud i henhold til dækningsskemaets kolonne B. Kunden har tegnet villaforsikringen med en selvrisiko på 2.640 kr. for skader på hus- og grundejerforsikring, dækningsskemaets kolonne B.

Vores kunde har også tegnet en Familiens Basisforsikring II hos os med en selvrisiko på 2.640 kr. I forbindelse med skybrudsskaden skete der også skade på kundens indbo.

Da kunden er omfattet af vores Tryg Familie koncept opkræver vi kun én gang selvrisiko. Vi henviser til vedlagte fakta om Tryg Familie, side 2 under 'kun én selvrisiko pr. skade', ...

For at hjælpe vores kunde valgte vi at trække selvrisikoen på familieforsikringen, idet vi så kunne betale håndværkerregninger for kunden på villaforsikringen uden at skulle trække selvrisiko. På denne måde skulle kunden ikke selv betale noget beløb til håndværkerne.

Vores kunde har i sin klage til Ankenævnet gjort opmærksom på, at hun har tegnet rør- og kabelforsikring samt udvidet dækning uden selvrisiko, og at hun mener, at der derfor ikke skal trækkes selvrisiko.

Skaden er imidlertid en skybrudsskade og derfor ikke omfattet af dækningen på rør- og kabelforsikringen eller den udvidede dækning. Skaden er omfattet af Hus- og Grundejerforsikring, som er tegnet med en selvrisiko på 2.640 kr., og der skal derfor trækkes selvrisiko. Som anført har kunden også en skade på sin familieforsikring, og der trækkes derfor kun én selvrisiko, som vi har valgt at trække på familieforsikringen. ...
...
I forbindelse med skybrudsskaden den 2. august 2006 skete der også skade på vores kundes indbo. Kunden har oplyst, at der skete skade på mellem 30-50 flyttekasser, som stod i skuret. Endvidere skete der skade på en badevægt i badeværelset.
...
Vores taksator har på baggrund af de oplysninger, som har været tilgængelige i sagen, pr. telefon den 18. september 2006 indgået en aftale med vores kunde om erstatningens størrelse. Aftalen betød, at de af kunden angivne genanskaffelsespriser blev lagt til grund for erstatningsberegningen, og at der herefter blev foretaget en skønsmæssig afskrivning på 15 %. Det bemærkes, at ingen - eller meget få genstande - var nye på skadestidspunktet. Fra erstatningen er der fratrukket vores kundes selvrisiko sådan, at der i alt er udbetalt 29.066,28 kr.
...

Fratrækningen af selvrisiko ved skader er en del af aftalegrundlaget mellem os og vores kunde, og vi fastholder derfor, at der skal fratrækkes selvrisiko i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 7.1.4 I øvrigt udligne det lidte tab kontant.**
For genstande, der indkøbt som nye, er mindre end 2 år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande

For genstande, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug mv. gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden. Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er Tryg ikke forpligtet til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, det er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan anskaffes for.
...
**Stk. 7.6 Dokumentation**
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang, man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring,

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at Tryg kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at godtgøre sit krav og skaffe den dertil fornødne dokumentation.

Nævnet finder på baggrund heraf og det anførte i sagen ikke anledning til at kritisere selskabets skønsmæssige afskrivning på 15 %, ligesom nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har valgt at opkræve selvrisikoen over familieforsikringen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson