774/07

Den 11. juni 2007 blev i sag nr. 70.131:

xxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der gennem sin tidligere arbejdsgiver har firmapension i SEB Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at anerkende et anmeldt erhvervsevnetab efter den 1/8 2005.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den generelle erhvervsevne ikke findes nedsat med mindst 50 %.

Den tegnede forsikring giver ret til fulde erhvervsevnetabsydelser og fuld præmiefritagelse ved et erhvervsevnetab på mindst 2/3 og halve ydelser og halv præmiefritagelse ved et tab på mindst 50 %.

Klageren, der er født i 1950, har efter 7 års skolegang været beskæftiget med fabriksarbejde, syning, rengøring, dagpleje, og sidst indtil sin sygemelding den 18/12 2003 har hun arbejdet som kassedame i et supermarked.

Klageren har i anmeldelse af tab af erhvervsevne af 28/1 2004 med lægeattest af 30/3 2004 bl.a. anført, at hun lider af "slidgigt" og symptomerne "nakkesmerter + skulder og arme". Af lægeattesten fremgår:

"

Af hvilken sygdom eller svaghed lider forsikrede/hvilken beskadigelse er sket? (Diagnose anført både på dansk og latin)	Deg. casci io C6/C7 (slidgigt sv. til 6.-7 nakkehvirvel) Prolapsus disci i.v. L6/L7 obs (mistanke om discusprolaps på L6/L7 …)
a) Er behandling påbegyndt? b) Hvilken behandling er påbegyndt/anvendt? c) Behandlingens varighed? d) Følger forsikrede behandlingen?	☐ Nej ☒ Ja b. Udredning på neurologisk afd. V. Sygehus c. ? ☐ Nej ☒ Ja

"

Det fremgår endvidere af attesten, at klagerens nakke er MR-scannet for nylig, men at resultatet endnu ikke foreligger.

Selskabet indhentede det lægelige materiale og meddelte ved skrivelse af 4/5 2004, at man vurderede klagerens erhvervsevne i forhold til det nuværende erhverv nedsat med mindst 2/3, og at man på baggrund heraf bevilgede 100 % præmiefritagelse og udbetaling af månedlig ydelse. I samme skrivelse anførte selskabet, at såfremt erhvervsevnetabet strakte sig ud over 18 måneder, ville man vurdere den generelle erhvervsevne.

Af journalen fra V. Sygehus af 22/4 og 28/4 2004 fremgår bl.a.:

"KONKLUSION:
53-årig kvinde med tiltagende gener i form af sm. i nakken, som stråler ud i ve. arm med paræstesier sv.t. 3. ulnare finger og let nedsat kraft på ve. arm.
Rtg. har vist diskusdegeneration på C6/C7-niveau med foraminal påvirkning.
Operation i 1986 pga. diskusprolaps i lænderyggen.
Har nogle gange hovedpine og svimmelhed (ortostatik) og bruger dgl. smertestillende pga. nakke og hoved. Er startet behandling i december måned med fysioterapi med let effekt.
…
Har været til forundersøgelse og vurdering efter tiltagende gener i form af nakkesm., som stråler ned på ve. arm med paræstesier sv.t. 3 ulnare finger med nedsat kraft.
MR-skanning viste normale diskusforhold, ingen tegn til cervikal diskusprolaps. Ingen signifikant uncovertebral artrose. Ingen forsnævring af foramina. Ingen tegn på tumor. Normale signalforhold i medulla."

I kommunalt regi blev der iværksat virksomhedspraktisk den 4/10 2004 i butik D, 3 timer dagligt, 5 dage om ugen. Arbejdsopgaverne bestod i ekspeditioner og efterfølgende oprydning. Klageren blev fritaget for støvsugning og løft med armene oppe. Arbejdsprøv-

ningen ophørte den 6/1 2005 grundet helbredsmæssige problemer. På baggrund heraf vurderede kommunen, at der ikke kunne genskabes et arbejdsforhold med den ringe arbejdsevne. Jobkonsulenten vurderede den 11/3 2005, at klageren ikke længere besad en erhvervsevne, der kunne omsættes til et løngivende arbejde. I kommunens ressourceprofil er den 24/5 2004 anført, at man afventede resultatet af MR-scanningen, men der er ikke senere indført nogen opfølgning heraf. I den seneste lægekonsulentvurdering af 1/3 2005 fremgår bl.a., at uanset fortsat genoptræning, kan det ikke forventes, at det samlede funktionsniveau i erhvervsmæssig henseende vil blive forbedret.

Pr. 1/4 2005 blev klageren bevilget førtidspension fra E. Kommune, da kommunen vurderede, at de arbejdsfunktioner, klageren var i besiddelse af, ikke kunne omsættes til beskæftigelse på arbejdsmarkedet hverken i ordinær beskæftigelse eller i et fleksjob.

Ved skrivelse af 10/2 2005 har selskabet meddelt klageren bevilling af præmiefritagelse og udbetaling af ydelser indtil 1/5 2005, hvor den generelle erhvervsevne ville blive vurderet.

I skrivelse af 2/6 2005 har selskabet meddelt klageren, at selskabet forlængede perioden for præmiefritagelse og udbetaling af ydelser til 1/8 2005.

Selskabet foranledigede herefter klageren undersøgt af speciallæge i neurokirurgi F.B., der i erklæring af 13/7 2005 bl.a. har anført:

> "Som noget overraskende fandt man faktisk ved MR-skanning normale discusforhold og ingen tegn på hverken cervikale discusprolapser eller foraminale forsnævringer på osteogen basis.
> Blev dog henvist til G. Rygcenter trods MR-fundet. Fortsatte med at arbejde ud fra hypotesen udtalt slidgigt i cervikalcolumna. Derfor forsøgte man fysioterapi, som var uden effekt, snarere forværring. Herefter så man ikke yderligere behandlingsmulighed.
> …
> **KONKLUSION**
> Efter min vurdering synes undersøgtes primære problemer at være forårsaget af myogene spændinger og smerter i nakken medførende kroniske myofasciale smerter. Der findes ikke tegn på cervikal nerverodspåvirkning og ej heller medullær påvirkning. Desuden findes der tilsvarende myogene spændinger i glutealmuskulaturen bilat., som også medfører myofasciale smerter af kronisk karakter. Der findes heller

ikke tegn på lumbal rodpåvirkning. Der bemærkes generelt normalt bevægeudslag i samtlige planer såvel cervikalt som lumbalt.
Samlet vurderer jeg således, at undersøgtes nuværende uarbejdsdygtighed udelukkende skyldes myofasciale gener, som med den rette behandling ville kunne lindres i en sådan grad, at det skønnes at være muligt, at genvinde i hvert fald delvis erhvervsevne i forbindelse med en arbejdsprøvning og mulighed for fleksjob. Har tilrådet at starte egenbehandling i form af fokuserede daglige bevæge- og udstrækningsøvelser i kombination med kuldeterapi i form af ispakninger i intervaller på 30 minutter gange flere dagligt. Har desuden foreslået indkøb af sufficient instruktionsbog i udstrækningsøvelser."

På baggrund heraf meddelte selskabet i skrivelse af 2/8 2005, at selskabet ikke fandt den generelle erhvervsevne nedsat med mindst 50 %, hvorfor der ikke var grundlag for yderligere erstatning.

Klageren har efterfølgende henvendt sig til sin advokat, idet hun ikke var tilfreds med speciallægens undersøgelse, som hun fandt meget kortvarig, ligesom det var hendes opfattelse, at F.B. ikke havde interesseret sig for lægematerialet fra E. Kommune og G. Sygehus.

Selskabet anmodede herefter speciallæge F.B. om at redegøre for omstændighederne ved undersøgelsen - herunder forberedelser forud for undersøgelsen, undersøgelsens omfang og hvilke af forsikredes lægelige akter, han var i besiddelse af ved undersøgelsen.

Speciallæge F.B. har i skrivelse til selskabet af 17/5 2006 besvaret henvendelse og anført:

"Som svar på de anførte klagepunkter vil jeg starte med indsigelserne vedrørende min interesse for lægematerialet fra E. kommune og G. sygehus og som første kommentar til dette anføre, at min vurdering af, hvor vidt tidligere vurdering skal inddrages i min, er suveræn og derfor ikke kan antastes og herefter vil jeg supplerende anføre, at jeg i dette tilfælde faktisk har refereret vurderingerne fra G. Rygcenter, idet det i min erklæring side 2 anføres, at jeg netop refererer, at man ved MR-skanning fandt normale diskus-forhold og ingen tegn på hverken cervikal diskusprolapser eller foraminel forsnævring på osteogen basis, men til trods for dette alligevel henviste til G. Rygcenter, som fortsatte med at arbejde udfra hypotesen om udtalt slidgigt i cervikalcolumna, hvilket udfra MR-skanningen ikke er tilfældet.
Hvad angår kommunens valg 01.04.05, hvor man tilkender førtidspension anfører jeg netop, at til trods for denne tilkendelse og derfor ophøre med arbejde, har man

ikke set en bedring af tilstanden. Jeg har svært ved at se berettigelsen af kritikpunktet, netop at jeg ikke har interesseret mig for afgørelserne, dels fra E. kommune og G. sygehus, hvilket således må være tilbagevist. Det samme gør sig gældende vedrørende parrets oplevelse af tidsforløbet i forbindelse med interviewet og undersøgelsen fra min side med henblik på udførelse af speciallægeerklæringen. Jeg kan ikke kommentere anklagen yderligere end at man ved fremførelsen af et sådant klagepunkt nok skulle have valgt et mere realistisk tidsestimat end 10 minutter for at give klagen tyngde, idet blot interview, af- og påklædning samt neurologisk undersøgelse selv for en trænet speciallæge, nok ikke kan gøres under 30 minutter, selv ved en ihærdig indsats."

Selskabet meddelte på baggrund heraf klagerens advokat i skrivelse af 24/5 2006, at man fastholdt det tidligere standpunkt om, at den generelle erhvervsevne ikke ansås nedsat i dækningsberettigende grad efter den 1/8 2005.

Over for nævnet har klagerens advokat i klage af 26/9 2006 og redegørelse af 31/8 2006 nedlagt påstand om, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 efter den 1/8 2005 og har til støtte herfor anført:

"Det står ikke helt klart, hvilke forhold, der fører til, at Codan Forsikring når frem til en væsentlig ændret bedømmelse af min klients erhvervsevne, men tilsyneladende er der tale om udtalelse fra en fortravlet speciallæge på O. Sygehus, der alene foretog en kortvarig summarisk undersøgelse af min klient, og min klient oplyser, at den pågældende speciallæge virkede uengageret og uopmærksom, og min klient står uforstående overfor, at den undersøgelse, der er foretaget hos den nævnte speciallæge, med rimelighed kan udgøre grundlaget for den ændrede holdning hos Codan Forsikring og nu SEB Pension, og dette sammenholdt med de flere grundige lægelige undersøgelser, der er foretaget af min klients praktiserende læge, G. Sygehus m.m., og som førte til, at E. Kommune med støtte heri fandt, at min klients erhvervsevne var så stærkt reduceret og nedsat, at det blev opgivet at revalidere min klient, og hvorefter hun blev tilkendt førtidspension."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 13/10 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Skanningen dokumenterer, at der reelt ikke er objektive fund, der kan understøtte klagerens subjektive symptomoplevelser i form af nakkesmerter med udstråling til venstre arm som det væsentlige. MR-skanningen, som er et i forhold til en almindelig røntgenundersøgelse mere nuanceret lægeredskab, underkender ganske enkelt resultatet af den tidligere foretagne røntgenundersøgelse.

Ikke desto mindre har man i offentligt regi kritikløst fortsat sagsbehandlingen med udgangspunkt i (de ikke eksisterende) slidgigtforandringer. Erhvervsevnetabsbedømmelsen efter forsikringsbetingelserne er anderledes og strengere end den, der

sker ved offentlig pensionstilkendelse, idet sidstnævnte er reguleret af en lang række sociale faktorer, der er uden relevans for forsikringsdækningen. Som bevis under ankenævnssagen anser jeg det dog alligevel for væsentligt, at der ikke foreligger betryggende dokumentation for, at klageren burde være tilkendt førtidspension.
…
Om den offentlige sagsbehandling skal afslutningsvis bemærkes, at det ikke forekommer velvalgt, at arbejdsprøvningen er sket som butiksassistent stort set svarende til det job, som klageren måtte sygemelde sig i. …
…
Det er således fortsat selskabets opfattelse, at klageren kan påtage sig et stort set hvilket som helst administrativt kontorlignende fuldtidsarbejde, hvor der kun i begrænset omfang skal tages hensyn til de - i erhvervsmæssig henseende - begrænsede helbredsbetingede gener."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 3. Dækning ved tab af erhvervsevne**
…
Den omstændighed, at der tilkendes den forsikrede en pensionsgivende ydelse fra det offentlige, giver ikke ret til erstatning.
…
Erstatning for tab af erhvervsevne som følge af helbredsforringelse udbetales, såfremt erhvervsevnen nedsættes med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne efter følgende regler:

- nedsættes erhvervsevnen med mellem halvdelen og totrediedele af den fulde erhvervsevne, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen. Samtidig nedsættes præmien til halvdelen.

- nedsættes erhvervsevnen med totrediedele eller mere af den fulde erhvervsevne, udbetales den fulde forsikringsydelse, og der ydes fuld fritagelse for betaling af præmie.

Hvis erhvervsevnen ikke er nedsat med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne, er der hverken ret til udbetaling af tab af erhvervsevne eller fritagelse for betaling af præmie."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder de lægelige og kommunale akter - finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 50 %.

Nævnet finder på baggrund heraf ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen