773/07

Den 4. juni 2007 blev i sag nr. 70.141:

xxx xxxxxxxx
xxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden er forvoldt under selvforskyldt beruselse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/9 2005 udfyldte og underskrev skadeanmeldelse, hvoraf fremgår, at han den 21/8 2005 kl. ca. 02.00 var blevet påkørt i et fodgængerfelt. Om årsagen til ulykken er angivet: "Uopmærksomhed fra skadevolders side, tillige med uansvarlig hastighed." Klagerens læge har i begyndelsesattest dateret 27/9 2005 oplyst:

> "5. Har, dig bekendt, tidligere læsioner, tidligere eller nu tilstedeværende sygdomme eller andre forhold helt eller delvist været årsag til den nuværende lidelse eller forværret dens følger, og da hvilke?
> *Ja, dgl. alkoholforbrug op til 1/2 fl. spiritus.*"

I politiets anmeldelsesrapport er angivet:

> "Uheldsstedsundersøgelsen, som blev foretaget i samarbejde med PP samt bilinspektøren viste, at part 1 havde påkørt part 2 [klageren] i fodgængerfeltet sydgående retning. Dette kunne fastslås idet der sås kølervæske samt glasskår fra part 1's bil i fodgængerfeltet, og hen til part 1's bil der holdt i busstoppestedet.

Part 1 kørte med ukendt hastighed ad V…gade i retning mod syd. Part 2 kom gående sammen med sin kæreste B.J., fra K...løbet i retning mod vest, hvor de krydsede V…gade. Det kunne ikke i skrivende stund fastslås, om de havde gået over for grønt eller rødt lys i fodgængerfeltet, ligesom det ikke kunne fastslås om de havde benyttet fodgængerfeltet."

I henhold til afhøringsrapport dateret 21/8 2005 har føreren af bilen til politiet oplyst:

"Under kørslen ad V…gade nåede part 1 frem til krydset V…gade / K…løbet, hvor lyssignalet viste grønt lys, hvorfor afhørte fortsatte med uændret hastighed. Idet køretøjet befandt sig midt i krydset bemærkede han part 2 komme gående fra V…gades midterrabat ud på den sydvest gående kørebanes 2. vognbane ca. 20 meter sydligere efter V…gades nordlige indmunding i krydset. På tidspunktet for iagttagelsen befandt part 2 sig ca. 1 meter efter midterrabatten.

Afhørte forklarede først, at han ved første visuelle kontakt til part 2, som han fik midt i krydset, blokerede køretøjets bremser, således at han kunne mærke at ABS-bremserne satte ind. Han forklarede efterfølgende, at han først blokerede køretøjets bremser lige efter den afmærkede fodgængerovergang i V…gades nordlige indmunding i krydset.

Afhørte forklarede, at da han fik visuel kontakt til part 2 midt i krydset, forsøgte part 2 at løbe tværs over kørebanen, men standsede pludseligt op i 1. vognbane, og det virkede på afhørte, som om part 2 troede, at han kunne nå tilbage til 2. vognbane og midterrabatten.

Afhørte forsøgte at undvige til højre, men part 2 fortsatte så sit løb tværs over kørebanen, og afhørte påkørte part 2 frontalt, som ved påkørslen befandt sig midt på 1. vognbane ca. 20 m sydligere efter V…gades nordlige indmunding i krydset. Ved påkørslen blev part 2 slynget op over køretøjet."

I henhold til afhøringsrapport dateret 29/8 2005 har føreren af bilen til politiet ved anden afhøring oplyst:

"Udover vidnet, B.J., og vidnet, P.B.P., henvendte en mandlig person sig til afhørte på stedet, og fortalte afhørte, at påkørslen af part 2 var afhørtes skyld.

Forespurgt, at de foreløbige beviser optaget på gerningsstedet viste, at part 2 blev påkørt midt i fodgængerovergangen i den sydlige del af krydset, svarede afhørte, at han fastholdt sin oprindelige forklaring, ligesom han var 100 procent sikker på, at part 2 var løbet skråt over kørebanen til stedet, hvor han blev påkørt.

Forespurgt, at der ikke fandtes blokadespor på stedet, svarede afhørte, at han var 100 procent sikker på, at han havde blokeret bremserne, idet han mærkede ABS-funktionen sætte ind, som følge af manøvren."

Af afhøringsrapport dateret 21/8 2005 fremgår, at G.Y., som var passager i bilen, til politiet har oplyst:

> "Afhørte forklarede, at de kørte ud af byen ad K. Brygge, men at han sad og små-sov i køretøjet med lukkede øjne, hvorfor han ikke havde kendskab til køretøjets position før og under uheldet.
> …
> En kvinde henvendte sig til afhørte og part 1, og fortalte at det ikke var deres skyld, idet at det var part 2, som krydsede vejen løbende.
>
> Afhørte blev forespurgt, hvordan han kunne fortælle den ankomne patrulje, at lyssignalet i lyskrydset viste grønt lys for køretøjet, samt at part 1 førte køretøjet ad V…gade med en hastighed af ca. 60-70 km/t, når han sad og små-sov i køretøjet med lukkede øjne.
>
> Afhørte forklarede til dette, at han straks efter uheldet havde spurgt part 1, om han havde kørt med alt for høj hastighed, eller om han havde kørt frem for rødt lys.
>
> Afhørte oplyste endvidere, at part 2 efter hans overbevisning altid kørte sikkert og forsvarligt."

I henhold til afhøringsrapport dateret 22/8 2005 har klagerens kæreste, som var sammen med klageren på ulykkestidspunktet, til politiet oplyst:

> "Afhørte forklarede, at han sammen med part 2, der også var hans kæreste, havde været til bryllup i en roklub i sydhavnen. Afhørte kunne ikke huske den præcise adresse, men roklubben var beliggende tæt på K…løbet.
>
> Til brylluppet havde part 2 fået ikke under 15 genstande i tidsrummet fra kl. 16-0230. Afhørte oplyste, at part 2 var vant til at drikke idet han tidligere havde haft et alkoholproblem. Part 2 gik dog slingrende fra stedet og han havde endvidere talebesvær.
> …
> Da de var kommet ud på V…gade fortsatte afhørte med at snakke med en gæst fra festen på det østlige hjørne i krydset. Afhørte havde ikke øjenkontakt med part 2, men kiggede et kort øjeblik efter part 2, der nu stod ude på midterrabatten på V…gade. Afhørte vendte sig herefter om, men hørte samtidig et bump. Afhørte vendte sig om, og så at part 2 blev slynget igennem luften, hvorefter han landede hårdt på jorden.
>
> Adspurgt oplyste afhørte, at han ikke huskede om part 1 anvendte hornet, men han hørte at part 1 bremsede kraftigt efter påkørslen. Afhørte så ikke om part 2 gik over for grønt eller rødt lys, ej heller om part 2 krydsede V…gade uden stop."

I henhold til afhøringsrapport dateret 22/8 2005 har M.P., som havde deltaget i brylluppet og var vidne til uheldet, til politiet oplyst:

"Part 2 krydsede nu V…gade og gik ud på helleanlægget. Afhørte bad vidnet J. om at hente part 2 idet hun syntes at bilerne kørte stærkt forbi dem. Endvidere idet part 2 var meget beruset og havde balancebesvær. Vidnet J. råbte herefter til part 2, hvorefter han også krydsede V…gade for at hente part 2. Vidnet J. kom dog hurtigt tilbage uden part 2.
I det samme så afhørte, at part 2 trådte to skridt ud på kørebanen fra helleanlægget. Idet part 2 trådte ud på vejen blev han påkørt af part 1. Påkørslen skete i fodgængerfeltet og bevirkede at part 2 blev slynget igennem luften og landede hårdt på jorden.

Afhørte løb herefter over til part 2 med henblik på førstehjælp. Endvidere kontaktede afhørte politi og redningsberedskab.

Adspurgt oplyste afhørte, at hun ikke vidste om part 2 gik over for grønt eller rødt lys. Hun oplyste endvidere, at det ikke så ud som om at part 1 forsøgte at undvige part 2 samt at han først bremsede efter påkørslen var sket. Afhørte mente dog ikke at part 1 havde kørt for stærkt, ligesom hun heller ikke mente at ulykken var part 1's skyld."

Af retskemisk erklæring dateret 31/8 2005 fremgår, at mindsteværdien for føreren af bilen ved en prøve udtaget 21/8 2005 kl. 03.55 var 0,00 promille.

Af retskemisk erklæring dateret 23/8 2005 fremgår, at mindsteværdien for klageren ved en prøve udtaget kl. 03.20 var 2,40 promille.

Af skrivelse dateret 28/2 2006 fra politiet til klageren fremgår:

"Det meddeles, at det i dag i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2, er besluttet, at der ikke af politiet foretages videre i anledning af færdselsuheldet den 21. august 2005 i krydset V…gade - K…løbet hvori De som fodgænger var impliceret.

Beslutningen er begrundet i den personskade, der er overgået Dem, ligesom Deres modpart efter politiets skøn ikke har begået fejl."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende ulykkestilfældet som dækningsberettigende. Af klageskrivelsen dateret 4/9 2006 fremgår bl.a.:

"Det må lægges til grund:
*at* forholdene omkring ulykkestilfældet er uklare, men at klager har passeret gaden i fodgængerfeltet,

*at* det ikke med tilstrækkelig sikkerhed kan statueres, at klager er skyld i ulykkestilfældet, idet vidnet ikke har kunnet udtale sig om, hvorvidt det er bilisten eller klager, der er kørt/gået over for grønt/rødt lys,

*at* indklagede, Codan Forsikring, har bevisbyrden for, at det er klagers beruselse, der er hovedårsag til ulykkestilfældet,

*at* indklagede ikke kan løfte denne bevisbyrde, og at klager derfor har ret til udbetaling fra policen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 18/9 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Ved vores afgørelse har vi lagt vægt på følgende:

- at ingen af de tilstedeværende kan bevidne, at den påkørende bilist har kørt for stærkt eller kørt over for rødt,

- at forsikringstagers kæreste og veninde begge har givet udtryk for, at den påkørende bilist ikke var skyld i uheldet,

- at politiet har henlagt sagen mod den påkørende bilist under henvisning til, at der ikke er noget at bebrejde denne,

- at vores kundes alkoholpromille på ulykkestidspunktet udgjorde 2,4,

- at forsikringstagers kæreste og veninde sammenstemmende har forklaret, at forsikringstager var meget beruset, og at han havde balance- og talebesvær

- og at det derfor må antages, at den selvforskyldte beruselse er hovedårsagen til ulykkestilfældet."

Klagerens advokat har her over for i skrivelse af 16/10 2006 til nævnet gennemgået selskabets redegørelse for sagen og i tilknytning hertil anført:

"Sammenfattende må det stadigvæk konstateres, at der ikke i sagen er oplysninger, der indikerer, at det må antages, at det er min klient, der går over kørebanen enten for rødt lys eller uden at orientere sig, og det kan ikke på det foreliggende grundlag lægges til grund, at det er min klients beruselse, der er hovedårsag til færdselsulykken.

Ulykken kan lige så vel skyldes modpartens kørsel, da det ikke kan udelukkes, at denne har kørt for stærkt eller kørt over for rødt, ligesom undertegnede allerede over for statsanklageren har bemærket, at det af politirapporten fremgår, at modpartens bil kørte på vinterdæk i august måned, hvilket i hvert fald er medvirkende til at forøge bremselængden ganske betydeligt, idet vinterdæk netop er bedst egnede under helt andre vejrforhold."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvilke skader er aldrig dækket under forsikringen?**
**3. Forsikringen dækker ikke:**
Uanset tilskadekomnes sindstilstand på skadetidspunktet dækker forsikringen ikke:
…
- Skader, der er forårsaget af tilskadekomne under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika, eller under en dertil svarende påvirkning."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der er en sådan usikkerhed om omstændighederne ved ulykken, herunder navnlig om klageren fik over for rødt eller grønt, at sagen ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afstå fra at videre-behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann