775/07

Den 25. juni 2007 blev i sag nr. 70.144:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xx xx xxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt halv skyld for klageren med henvisning til, at begge parter har tilsidesat deres forpligtelser under en bakkemanøvre. Selskabet har herefter opkrævet halv selvrisiko, som klageren har betalt under protest.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/4 2006 udfyldte og underskrev skadeanmeldelse, hvoraf fremgår, at han den 31/3 2006 havde været involveret i et sammenstød på en parkeringsplads ved et supermarked. I anmeldelsen har klageren tegnet en skitse og beskrevet uheldet således:

> "Jeg er ved at bakke ind på den tomme parkeringsplads. Har kørelys tændt og blinklys, da modparten pludselig kommer bakkende med stor fart og kører op i fronten på min bil.
>
> Modparten siger at hun ikke kunne se mig i sidespejlene, men så kunne hun da også bare se i bakspejlet også."

Nævnet har fået forelagt den fremlagte skitse.

Modparten har anmeldt skaden telefonisk og i selskabets elektroniske sagsbehandlingssystem er registreret:

> "Ftg bakker og rammer modparten der holder parkeret lige bagved."

Modpartens selskab kontaktede efterfølgende modparten telefonisk og fik oplyst, at han var usikker på, om klageren holdt stille eller kørte frem.

Klageren har fremlagt erklæring underskrevet af to personer. Af erklæringen fremgår:

> "Undertegnede bekræfter herved at R. [klageren] … holdt stille ved Fakta … for at gøre klar til at bakke ind på en parkeringsplads, da S. (modparten) pludselig og umotiveret og ikke ser sig tilbage samt stor fart kommer bakkende og kører direkte op i fronten på R.'s bil og R. har ingen mulighed for at reagere for da er det hele sket så hurtigt."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at han er uden skyld i uheldet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 9/10 2006 til nævnet anført:

> "Vores kunde har i sin anmeldelse både skrevet og tegnet, at han var ved at bakke ind i parkeringsbåsen. Vi mener derfor ikke, vores kundes efterfølgende redegørelse om, at han holdt stille kan lægges til grund, selvom denne er underskrevet af to personer. Dette skyldes dels, at der er tale om ændret forklaring fra vores kundes side, og dels har det ikke været os muligt at få personerne til at bekræfte dette ved vores efterfølgende henvendelser, ligesom vi ikke er bekendt med, hvor de var placeret, da uheldet skete.
>
> Vi må derfor lægge til grund, at begge parter var i færd med at bakke, da uheldet skete. Af Færdselslovens § 18, stk. 1 fremgår det, at kørende ved bakning skal sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller ulempe for andre. Begge parter er således pålagt de samme forpligtelser, som gælder, hvor vigepligten skal iagttages, og begge parter må derfor kun fortsætte kørslen, når dette kan ske under hensyntagen til andre køretøjers placering på vejen, afstanden til dem og deres hastighed.
>
> Det er derfor vores vurdering, at ansvaret skal afgøres med en ligedeling af ansvaret, da begge parter har tilsidesat deres forpligtelser under bakkemanøvren. Fra praksis i lignende sager kan vi henvise til Ankenævns nr. 65.441."

Nævnet udtaler:
Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har foretaget en ligedeling af ansvaret som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand