774/07

Den 11. juni 2007 blev i sag nr. 70.147:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med en anmeldt dækningsberettigende skade på den forsikrede ejendoms spabad.

Selskabet har udbetalt 34.717,09 kr. i erstatning svarende til 50 % af den totale skadeudgift. Selskabet har nedsat erstatningen med henvisning til, at spabadet er værdiforringet på grund af slid og ælde.

Af den af klagerens advokat udfærdigede klageskrivelse af 4/9 2006 fremgår bl.a.:

> "Sagens faktum er nærmere, at min klients ejendom, formentligt den 1. november 2005 blev ramt af en kortslutningsskade, der bevirkede, at spabadet opvarmedes og vandet kogte, altsammen med den virkning, at selve glasfiberkarret deformeredes og måtte udskiftes.
>
> Det pågældende spabad var oprindeligt installeret i huset i forbindelse med opførelsen i 1993.
>
> I tilknytning til den nødvendige udskiftning af det deformerede glasfiberkar blev det konstateret, at et nyt kar ikke kunne fås i samme størrelse som det gamle kar. Dette forhold medførte udgifter til følgearbejder, som bestod i opmuringer som følge af den ændrede størrelse, som nærmere opgjort ved den fremlagte faktura af 17/1 2006 fra Murerfirmaet P.K.K. - bilag 3. Yderligere følgeudgifter skyldtes, at glasfiberkarret ikke kunne bringes ind i huset på sædvanlig vis, men at der krævedes demontering af et vindue, jfr. nærmere faktura af 18/1 2006 fra B.H. Tømrer- og Snedkerforretning

v/S.J. - bilag 4. Selve udgiften til det nye kar m.v. fremgår af den ligeledes vedlagte faktura fra D. ApS af 21/12 2005 - bilag 2. Det nævnte bilag omfatter udskiftning af det skadede glasfiberkar og følgeudgifter hertil i form af demontering og efterfølgende genmontering af pool- og spateknik m.v. Det pointeres, at disse følgeudgifter ikke har at gøre med egentlig fornyelse af selve spabadet, men blot omfatter nødvendige følgetiltag i forbindelse med udskiftningen af selve glasfiberkarret.

Den opståede skade kunne altså opgøres som følger:

udskiftning af skadet glasfiberkar, faktura af 21/12 2005 fra D. ApS bilag 2	kr. 42.500,00
faktura af 17/1 2006 fra Murerfirmaet P.K.K., bilag 3	kr. 23.488,68
faktura af 18/1 2006 fra B.H. Tømrer- og Snedkerforretning v/S.J. bilag 4	kr. 3.445,50
I alt	kr. 69.434,18

Selskabet har efter forelæggelse for en taksator alene villet betale 50% af det nævnte beløb, idet man gør gældende, at spabadet med en alder af 12-13 år kun har ½-delen af levetiden tilbage. Selskabet har således alene indbetalt kr. 34.717,09, jfr. bilagene 5, 7 og 8.

Under sagens behandling for ankenævnet nedlægges der påstand om, at selskabet tilpligtes at betale hele skaden, subsidiært et større beløb end tilbudt.

Til støtte for min påstand bestrider jeg selskabets oplysninger om levetid for spabade, idet det gøres gældende, at disse oplysninger er ganske udokumenterede, og at selskabet har bevisbyrden herfor.

Derudover gøres det gældende, at oplysningen om spabades generelle levetid er irrelevant, idet skaden som det fremgår alene vedrører selve glasfiberkarret, der er fremstillet af glasfiber, som ikke har kunnet tåle det kogende vand, der har bevirket en deformering.

Skaden vedrører derimod ikke spabadet i øvrigt, og herunder ikke dettes installationer af nogen art. Det er min opfattelse, at selskabets eventuelt indhentede oplysninger om spabades levetid derfor er misvisende og uden betydning for sagen, idet oplysningen om levetid er relateret til spabades mere generelle levetid. Levetiden for et glasfiberkar gøres derimod gældende at være meget lang. Jeg har forhørt mig hos producent i glasfiberbranchen, der ikke ønsker at udfærdige erklæringer herom, men som har tilkendegivet, at glasfiber under normal brug og uden at udsættes for ekstreme/ekstraordinære påvirkninger er 'så tæt på at holde evigt, som noget kan være', men med tilføjelsen om, at glasfiber 'ikke kan koges'.

Baseret på de ovennævnte oplysninger om den faktiske skade, der alene vedrører selve glasfiberkarret, forholder det sig da også således, at den iværksatte udskiftning ikke bevirker nogen relevant forlænget levetid for hverken glasfiberkarret eller spabadet mere generelt. Der skal derfor ikke ske nogen nedsættelse af erstatningen.

I den udstrækning det havde været berettiget at nedsætte erstatningen gøres det i øvrigt gældende, at nedsættelse af erstatningen ikke skal ske f.s.v.a. erstatning for følgeskader, der er nødvendiggjort af karrets nødvendigt, ændrede størrelse, tiltag vedr. nødvendig demontering og genmontering af et vindue, samt nødvendig demontering og genmontering af pool- og spateknik. Disse følgeskader omfatter fuldt ud de af bilag 3 og bilag 4 omfattede beløb samt endvidere den del af det af bilag 1 omfattede beløb, som ikke dækker selve udskiftningen af karret. Med andre ord forholder det sig således, at disse nødvendige følgeudgifter udgør den allervæsentligste del af det samlede erstatningsbeløb.

Slutteligt bestrides selskabets påberåbelse af vilkårene som grundlag for nedsættelse af erstatningen, idet der er tale om en nyværdiforsikring."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 22/11 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"Da selskabet via kontakter til producenter og montører af spabade har fået oplyst, at den gennemsnitlige levetid for spabade varierer fra 10 til 30 år, må selskabet fastholde, at en afskrivning på 50 pct. på et spabad, der er 12-13 år gammelt absolut er rimelig.

De af klagers advokat anførte om, at glasfiberkarret må antages at kunne holde for nærmest evigt må herefter være udtryk for en anprisning.

Selskabet skal endelig bemærke, at sliddet på det omhandlede spabad må antages at være særligt omfattende, idet der er tale om et sommerhus, der efter det oplyste udlejes ganske ofte. Det bemærkes i den forbindelse endvidere, at klager udover fritidshusforsikringen på T…vej nr. 16, også har en fritidshusforsikring på T…vej nr. 15 ... Med to fritidshuse indenfor så nær beliggenhed, er der efter selskabets vurdering en formodning for, at husene benyttes hyppigt til udlejning.

Forskellige lejeres brug af sommerhuset og spabadet må antages at slide mere på bygningsdelene, end hvis huset alene blev benyttet af forsikringstageren selv og dennes familie i begrænsede perioder hvert år, hvilket er normalt for fritidshuse, der ikke udlejes.

For så vidt angår det af klagers advokat anførte om, at skaden alene vedrører glasfiber karret, og at dette må antages at have en længere levetid end de øvrige dele af spabadet, skal selskabet gøre gældende, at restlevetiden for karret, i hvert fald efter 12-13 år må sidestilles med levetiden for de øvrige dele af spabadet, da man må antage, at man vil få problemer med at skaffe de nødvendige materialer og reservedele til spabadet, såfremt det beskadiges så lang tid efter installationen.

Såfremt spabadet havde været af nyere dato, er det imidlertid muligt, at man i forbindelse med en skade på f.eks. elektronikken i spabadet vil kunne nøjes med at udskifte de elektroniske dele, og lade karret forblive det samme. Dette er dog ikke tilfældet i den konkrete sag.

Selskabet gør således gældende at restlevetiden for spabadet skal ses samlet og ikke kan opdeles i enkeltdele 12-13 år efter installationen.

På den baggrund skal selskabet oplyse, at det bestrides, at der ikke er en relevant forlænget levetid på spabadet efter udskiftningen.

For så vidt angår det af klagers advokat anførte om, at selskabet ikke kan foretage afskrivning på hele skadesudgiften, men kun på beløbet vedrørende selve spabadet, skal selskabet gøre gældende, at netop fordi det som klagers advokat anfører, ikke vil kunne lade sig gøre, at udskifte spabadet på anden vis end ved ombygning og afmontering af vindue mv., skulle klager under alle omstændigheder i forbindelse med en senere udskiftning af spabadet afholde disse udgifter.

Derfor er der ikke tale om en følgeskade, men derimod om nødvendige omkostninger afholdt til udbedring af skaden på spabadet.

Sådanne omkostninger svarer til de øvrige udbedringsomkostninger, som man godt kan afskrive på.

Selskabet skal endelig henvise til Ankenævnets afgørelse i sagsnr. 61134 (modsætningsvis), hvori Codan Forsikring blev pålagt at udbedre en skade på et spabad uden aldersnedskrivning, med følgende begrundelse:

'I mangel af nærmere definition i forsikringsbetingelserne af, hvad der skal forstås ved 'badekar', finder flertallet, at en skade på et spabad må anses for skade på et badekar omfattet af bygningsforsikringens kummedækning, jf. også nævnets kendelser nr. 35.946 og 57.583. At spabadet er af glasfiber, kan efter flertallets opfattelse ikke ændre ved dette. For kummedækningen er der i forsikringsbetingelserne fastsat særlige erstatningsopgørelsesregler, der ikke indeholder hjemmel til afskrivning som i fællesbetingelserne. Nævnets flertal finder derfor, at selskabet skal bekoste en reparation eller udskiftning uden afskrivning.'

Det bemærkes, at de i den foreliggende sag gældende fritidshusbetingelser ikke har en regel under glas- og kummedækningen, der undtager skader denne dækning fra afskrivning på grund af slid og ælde.

Vi skal derfor gøre gældende, at Ankenævnet i ovenstående sag ville være nået til en anden afgørelse såfremt afskrivningen ikke er undtaget i glas- og kummedækning."

Efterfølgende er klagerens advokat og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Af de på skadetidspunktet gældende forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**3 Skadeopgørelse ved bygningsforsikring**

3.1. Medmindre andet fremgår af policen opgøres skaden til det beløb, som efter priserne på skadestidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde, på samme sted og til samme anvendelse.

…

3.1.2 Såfremt det skaderamte p.g.a. slid og ælde er værdiforringet mere end 30% i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan værdiforringelse. Erstatningen kan i såfald ikke overstige det beskadigedes dagsværdi umiddelbart før skaden."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at forsikringen er tegnet som nyværdiforsikring.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det på det foreliggende grundlag ikke tilstrækkelig godtgjort, at selve glasfiberkarret er værdiforringet med mere end 30 %. Selskabet har således ikke været berettiget til at foretage afskrivning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Thisted Forsikring g/s, skal til klageren udbetale yderligere 34.717,09 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen