774/07

Den 11. juni 2007 blev i sag nr. 70.150:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har gruppelivsordning i PFA Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet har krævet tilbagebetaling af for meget udbetalt invalidepension.

Selskabet har krævet beløbet tilbagebetalt med henvisning til, at klageren ikke var i god tro, idet det af forsikringsbetingelserne fremgår, at udbetalingen standser ved det fyldte 60. år.

Det fremgår af sagen, at klageren med virkning fra 1/8 1996 blev bevilget invalidepension. Klageren fyldte 60 år den 20/8 2004.

Ved skrivelse af 24/4 2006 meddelte selskabet, at man ved en beklagelig fejl havde udbetalt for meget invalidepension, idet udbetalingen i henhold til policen skulle have været stoppet 1/10 2004. Selskabet tilkendegav samtidig, at udbetalingen derfor var stoppet og krævede tilbagebetaling af det for meget udbetalte beløb, i alt 281.703 kr.

Efter en henvendelse fra klagerens advokat fastholdt selskabet ved skrivelse af 25/7 2006 til advokaten kravet om tilbagebetaling. Af skrivelsen fremgår:

> "Vi vedlægger kopi af 'Tilmelding til Familiesikring Pension og Tab af arbejdsevne 1992', som Deres klient har underskrevet den 28. februar 1992, og forsikringsbetin-

gelserne, der er betegnet 'Forsikringsvilkår for Familiesikring Tab af arbejdsevne'. Det er anført i teksten lige over Deres klients underskrift, at hun bekræfter at have læst forsikringsbetingelserne.

Der står i disse forsikringsvilkår, § 3, 7. afsnit, at udbetalingen ophører senest den 1. i kvartalet efter det 60. år. Dette var den 1. oktober 2004.

Der var aftalt den samme ophørsdato på de øvrige forsikringer, som Deres klient havde tegnet på samme måde. Det gælder for Familiesikring Pension, der også var anført i den ovennævnte tilmelding, og det gælder for Familiesikring Kundegruppeliv. Dette mindede vi Deres klient om i vores to breve fra den 2. juli 2004 …"

Af de omtalte enslydende skrivelser af 2/7 2004 fra selskabet til klageren fremgår:

"De har oprettet en forsikring i ovennævnte ordning gennem R. Landbobank.

Denne forsikring udløber med virkning fra 1. oktober 2004, som er første betalingstermin efter De er fyldt 60 år. Forsikringen kan ikke videreføres efter udløbsdatoen.

Da der er tale om en risikoforsikring, er der ingen opsparet værdi til udbetaling.

Herefter er De uden dækning fra forsikringen i henhold til de gældende forsikringsbetingelser."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet ikke har krav på tilbagebetaling, subsidiært at selskabet kun har krav på tilbagebetaling af et mindre beløb. Advokaten har i sin klageskrivelse dateret 1/9 2006 anført:

"Klageren er ikke i forbindelse med underskrift blevet gjort bekendt med standardvilkårene på trods af, at PFA er af modsatte opfattelse. Standardforbeholdene har ikke efterfølgende været tilsendt til min klient.

Såfremt Ankenævnet kommer frem til, at klageren har modtaget standardforbeholdene gøres det gældende, at punktet, der vedrører betalingens ophør, ikke er vedtaget mellem parterne, idet vilkåret er byrdefuld for klageren, hvorfor forholdet i henhold til standardforbeholdene bør være fremhævet.

Med hensyn til frifindelse gøres det gældende, at nærværende sag er opfattet af principperne om condictio indebeti.

Endvidere påberåbes dommen UfR2006.352V."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 18/9 2006 til nævnet anført:

"Det fremgår klart i forsikringsbetingelsers § 3, afsnit 7, at forsikringen senest ophører den 1. i kvartalet efter, at forsikrede er fyldt 60 år. For forsikrede betyder det, at policen senest skulle være ophørt og udbetalingen stoppet den 1. oktober 2004.

Forsikredes har gennem sin advokat påstået, at hun aldrig har fået udleveret forsikringsbetingelserne. PFA finder denne påstand usandsynlig, da der mellem PFA Pension og alle pengeinstitutter er en fast instruks om at udlevere forsikringsbetingelser i forbindelse med tilmelding. Dette underbygges også af, at forsikrede ved tilmeldingen den 28. februar 1992 med sin underskrift har bekræftet, at hun har læst forsikringsbetingelserne.

Forsikrede kan således ikke være i god tro, da udbetalingerne fejlagtigt forsætter efter den 1. oktober 2004.

Foruden den omhandlede forsikring havde forsikrede to andre forsikringer, der var tegnet på samme måde. Det drejer sig om 'Familiesikring Pension' og 'Familiesikring Kundegruppeliv'.

Der var aftalt samme ophørsdato på disse forsikringer, hvilket vi mindede forsikrede i vores to breve fra den 2. juli 2004. …

Forsikredes advokat har i sin klage henvist til princippet om *CONDICTIO INDEBITI* og UfR2006.352V. Hertil skal PFA bemærke, at de faktiske forhold i den nævnte dom er af en helt anden karakter end de faktiske forhold i nærværende sag.

PFA mener derfor ikke, at vores krav kan afvises med henvisning til den nævnte dom. Tværtimod tager dommen udgangspunkt i det grundlæggende princip, at hvis man modtager beløb, som man ikke er berettiget til, skal man tilbagebetale beløbene."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Udbetalingen finder sted fra den dag, nedsættelsen af arbejdsevnen har varet i 3 måneder. Sker anmeldelse senere end 3 måneder efter nævnte nedsættelse af arbejdsevnen, finder udbetaling først sted fra anmeldelsesdatoen. Udbetaling sker månedligt forud til forsikrede, så længe betingelserne for udbetaling er opfyldt. Udbetalingen ophører dog senest den 1. kvartalet efter det 60. år eller forsikredes død forinden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at klageren har haft i alt tre forsikringer i selskabet. Nævnet lægger endvidere til grund, at klageren i juli 2004 modtog underretning om, at udbetalingerne i henhold til to af disse forsikringer ophørte ved

det fyldte 60. år, medens udbetalingerne ved en fejltagelse fra selskabet side ikke blev standset på den tredje forsikring.

Nævnet bemærker, at klageren ved sin underskrift den 28/2 1992 på tilmeldingen til forsikringen har bekræftet at have læst forsikringsbetingelserne. Nævnet finder på denne baggrund at måtte lægge til grund, at hun i 1992 har fået udleveret forsikringsbetingelserne.

Nævnet finder det imidlertid på det foreliggende grundlag betænkeligt at lægge til grund, at klageren ikke var i god tro ved modtagelsen af den løbende invalidepension i 2004-2006. Nævnet finder derfor, at selskabet ikke uden en retsafgørelse herom kan kræve de udbetalte løbende ydelser tilbagebetalt.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, PFA Pension, skal anerkende, at det ikke uden en retsafgørelse kan kræve de allerede erlagte ydelser tilbagebetalt.

Marianne Højgaard Pedersen