771/07

Den 25. april 2007 blev i sag nr. 70.152:

xxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring med dækning for kritisk sygdom i Industriens Pensionsforsikring A/S, klager ved sit fagforbund over selskabets afvisning af at yde dækning i forbindelse med anmeldt kritisk sygdom.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen med henvisning til, at kravet er forældet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/2 2006 udfyldte og underskrev anmodning om udbetaling ved kritisk sygdom. Af anmeldelsen fremgår, at han i januar 2003 fik stillet diagnosen blodprop i hjertet. Klagerens læge har i lægeerklæring dateret 5/7 2006 oplyst, at diagnosen blev stillet den 28/1 2003. Af epikrise fra G. sygehus fremgår, at klageren blev henvist til hospitalet den 17/1 2003, at diagnosen blev stillet den 28/1 2003, og at han den 6/2 2003 blev behandlet med en ballonudvidelse. Det er ubestridt af selskabet, at diagnosen opfylder forsikringsbetingelserne for blodprop i hjertet.

Klageren har ved sit fagforbund gjort gældende, at selskabet skal udbetale forsikringssummen. I klageskrivelsen dateret 5/9 2005 er anført, at forældelsesfristen ikke er nævnt i hverken police eller andet materiale fra selskabet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 6/10 2006 til nævnet påpeget, at dækningen ved kritisk sygdom er omtalt i de årlige pensionsoversigter, forsikringsbetingelserne og i medlemspjece. Selskabet har herefter anført:

> "Herefter fastholder vi afslaget på udbetaling af sum ved kritisk sygdom til T.M.J., idet kravet på udbetaling var forældet da vi modtog ansøgningen fra ham. Vi gør samtidig gældende, at vi på behørig vis har oplyst T.M.J. om hans forsikringsdækninger, så han kunne have søgt om udbetaling, inden forældelsen var indtrådt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren har haft kundskab om sin diagnose den 28/1 2003 og dermed også om sit eventuelle krav og om, at det er forfaldet på dette tidspunkt. I konsekvens heraf er kravet i henhold til den toårige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29 forældet ved udgangen af 2005. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale forsikringssummen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson