774/07

Den 11. juni 2007 blev i sag nr. 70.156:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Kommunernes Pensions-
forsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
Boks 824
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der i forbindelse med sit erhverv har været omfattet af en pensionsordning i Kommunernes Pensionsforsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at bevilge ydelser i forbindelse med tab af erhvervsevne.

Selskabet har vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3. Selskabet har efter sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring vurderet, at klageren har ret til dækning fra 1/8 2006.

Tvisten angår herefter spørgsmålet om ydelser i perioden fra 16/3 2005 til 1/8 2006.

Det fremgår af sagen, at klageren er født i 1956, og at hun i forbindelse med ansættelse som kontorassistent blev omfattet af en pensionsordning i selskabet pr. 1/8 1984. Hun fratrådte den pensionsgivende stilling med virkning fra 1/12 1988.

Den 31/10 2005 udfyldte og underskrev klageren ansøgning ved erhvervsevnetab på grund af følger efter en trafikulykke den 21/10 2003.

Af erklæring dateret 28/12 2004 fra speciallæge i ortopædkirurgi P.R.-N. fremgår bl.a.:

"**RESUMÉ**
Nu 48-årig sekretær, der d. 21.10.03 på cykel kørte ind i bil, da bilisten havde overset hende. Slog ansigtet og var kortvarig bevidstløs. Havde knusningsbrud perifert i højre underarm, brud på næsen og slået begge knæ. Underarmsbruddet blev behandlet med intern fiksation. I efterforløbet kompliceret med refleksdystrofilignende billede. Den indsatte skinne er fjernet ambulant. Får fortsat ergoterapi. Har fået foretaget kikkertundersøgelse i højre knæ, hvor man fandt let irritation af slimhinden og fjernede et par slimhindefolder. Endvidere var der begyndende slidgigtforandringer. Har konstant ondt sv.t. brudstedet i højre håndledsregion. Stærkt nedsat bevægelighed og belastningssmerter. Fingrene føles stivse, og hånden hæver ofte. Der er træthedsfornemmelse i håndledsregionen. Anvender håndledsskinne ved bilkørsel. Har betydelige problemer med almindelige daglige gøremål. Har ingen gener fra næsen. Har et fortykket ar på indersiden af underlæben og fortsatte ømme knæ. Endvidere ophævet følesans opadtil på venstre underarm. Har ikke været i stand til at genoptage hidtidige erhverv og er nu afskediget. Er højrehåndet. Huden på højre hånd er blank, glat, spejlende og uden svedtendens. Der er moderat ødem af hånden. Klinisk er bruddet i perifere ende af spolebenet helet med knoglefortykkelse og betydelig ømhed. Udtalt ømhed sv.t. perifere ende af albuebenet, hvor den nederste del er fjernet. Der er stærkt nedsat bevægelighed i håndledsregionen, der er præget af kapselsvulst og udtalt ømhed. Det er let indvendig sideløshed i venstre knæ og ømhed og irritation ved muskelhæftet på indvendige skinnebenskonsol. Endvidere ophævet følesans på et 5 x 12 cm stort område opadtil på venstre underarm.
…
KONKLUSION
Der er overensstemmelse mellem de anførte klager og objektive fund.

Der er især men efter knusningsbrud perifert i højre underarm, hvor der er svære slidgigtlignende forandringer i håndleddet og betydelig nedsat bevægelighed, der giver betydelige problemer i dagligdagen. Endvidere er der men i form af ophævet følesans opadtil på bagsiden af venstre underarm, formentlig som følge af kvæstning af følenerverne omkring albuen.
Der er endvidere men i form af let indvendig sideløshed i venstre knæ, hvor der er betydelig ømhed og irritation ved muskelhæftet på indvendige skinnebenskonsol (pes anserinus peritendinitis).
Der er tillige men i form af et fortykket ar på indersiden af underlæben, som skadelidte ofte bider i.

M.h.t. underarmsbruddet må tilstanden betragtes som permanent, og som sekretær vil der fremover være et betydeligt erhvervsevnetab. Det kan ikke udelukkes, at et stivgørende indgreb i håndleddet kan blive nødvendigt."

I den kommunale arbejdsevnevurderingsjournal er den 11/2 2005 under afsnittet "Sagsbehandlerens konklusion" anført:

"Det er nu efter et langt behandlingsforløb, og flere operationer afklaret, at der ikke er yderligere behandlingsmuligheder. Der er svære slidgigtforandringer i højre hånd-

led. Der er ligeledes betydeligt nedsat bevægelighed, hvilket giver M.J. særdeles mange problemer i dagligdagen. Der er desuden fortsat følelsesløshed i venstre arm omkring albuen, ligesom M. har problemer med løshed i venstre knæ. Det er vurderet, at der er et betydeligt erhvervsevnetab. M.J. har altid smerter i brudstedet. Smerterne veksler i styrke. Når M.J. bruger hånden, hæver hele håndledsregionen. Hun kan kun anvende hånden til ganske få funktioner. Hånden giver hende problemer i forhold til personlig hygiejne, hjemlige gøremål som madlavning, rengøring mv.

Ergoterapeut har oplyst følgende skånehensyn:

Armen må ikke hænge nedad for længe.

M. skal have beskæftigelse hvor håndleddet kan holdes stift.
Håndfladen må ikke vende mod loftet.
Hun må ikke foretage kraftbetonet arbejde, løft eller lignende. Armen har bedst af at blive inddraget i arbejdet. hun må maks. arbejde 2-3 timer i begyndelsen. der skal i arbejdet kunne indlægges pauser, hvor M. kan fjerne væske fra hånden i 2-3 min.

Hun skal arbejde med håndledsskinne.

M.J. har gennem forløbet deltaget i og gennemført R. kommunes afklaringsprojekt.

Der har ligeledes i forbindelse med vurdering af de fremtidige erhvervsmuligheder, herunder muligheder for omplacering og revalidering, været afholdt møde med arbejdsformidlingens handicapkonsulent. Det er nu afklaret, at det ikke vurderes at være muligt at gennemføre revalideringstiltag eller lignende på baggrund af de helbredsmæssige forhold.

Samlet vurderes det nu ud fra gennemgang af ressourceprofilen, at M.J. ikke længere kan opnå beskæftigelse på normale vilkår på arbejdsmarkedet. Der er varige begrænsninger i arbejdsevnen på grund af helbredsmæssige forhold. Muligheder for revalidering eller andre foranstaltninger der kunne bringe M.J. tilbage til arbejdsmarkedet på normale vilkår, vurderes at være udtømte."

Ved afgørelse dateret 25/2 2005 fik klageren bevilget fleksjob med virkning fra 1/3 2005. I bevillingen er angivet, at klageren arbejdsevne anses for nedsat med 50 %, og at der på den baggrund ved tilbud om ansættelse kan bevilges 50 % løntilskud. Om skånehensyn er i bevillingen angivet:

"Armen må ikke hænge nedad for længe.

Du skal have beskæftigelse hvor håndleddet kan holdes stift. Håndfladen må ikke vende mod loftet.
Du må ikke foretage kraftbetonet arbejde, løft eller lignende. Armen har bedst af at blive inddraget i arbejdet. Du må maks. arbejde 2-3 timer i begyndelsen. Der skal i

arbejdet kunne indlægges pauser, hvor du kan fjerne væske fra hånden i 2-3 min. af gangen.

Du skal arbejde med en håndledsskinne.

Disse skånehensyn gælder uanset erhvervstype."

Med virkning fra 2/1 2006 blev klageren ansat i fleksjob hos en vvs-installatør. Om jobindholdet er angivet "lettere kontorfunktioner", og løntilskuddet er angivet til 2/3. I erklæringer af henholdsvis 17/7 2006 og 9/10 2006 har klagerens arbejdsgiver om den effektive arbejdstid oplyst, at det effektive ugentlige antal timer i uge 1-28 - bortset fra uger med helligdage - var 13 eller 14, medens timetallet for ugerne efter ferieafholdelse i uge 29 og 30 er angivet således:

Ugenummer	Effektivt timetal
31	11
32	10
33	13
34	12
35	11
36	11
37	12
38	10
39	11
40	10

På baggrund af oplysningerne fra klagerens arbejdsgiver, som tillige er hendes ægtefælle, om det effektive timetal fra og med uge 31 i år 2006, har selskabet ved skrivelse af 11/1 2007 til nævnet tilkendt hende ydelser fra den 1/8 2006.

Klageren har herefter ved sin advokat i skrivelse af 21/2 2007 til nævnet nedlagt følgende påstand:

"Det er min klients og min opfattelse, at min klient har ret til dækning fra sin pensionsordning i Kommunernes Pensionsforsikring, **principalt** tilbage fra min oprindelige anmeldelse af 16. marts 2005, vedlagt kopi af opsigelsesskrivelse fra min klients tidligere arbejdsgiver samt kopi af min klients journal fra Centralsygehuset i E. og kopi af speciallægeerklæring af 28. december 2004, udarbejdet af overlæge P.R.-N.

Subsidiært fra 1. november 2005, hvor kommuneforsikringen modtog udfyldt ansøgningsskema fra min klient, vedlagt erklæring fra min klients praktiserende læge.

Tertiært fra et tidspunkt efter 1. november 2005, men før det af Kommunernes Pensionsforsikring angivne tidspunkt 1. august 2006.

Jeg henviser til Pensionsregulativets § 4, hvor der i stk. 1 anføres, at invalidepension tilkommer funktionærer, når de fratræder på grund af alder eller invaliditet samt de Almindelige forsikringsbetingelsers § 9, hvor der i stk. 6 anføres følgende: 'tilkendes der den forsikrede invaliderente, bliver denne virksom fra 3-måneders dagen for invaliditetens indtræden, dog tidligst fra den dag, lønudbetaling ophører og ikke fra et tidligere tidspunkt end anmeldelsens modtagelse'."

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 5/3 2007 til nævnet anført:

"Forudsætningen for at opnå dækning som følge af erhvervsevnetab er således, at sygdom eller ulykke har medført en varig nedsættelse af erhvervsevnen med 2/3 i alle erhverv.

Der foreligger ikke et sådant varigt erhvervsevnetab på 2/3, så længe den forsikrede har en faktisk erhvervsevne, der gør hende i stand til at varetage et fleksjob med en effektiv arbejdstid på 13 til 14 timer ugentligt.

Et sådant varigt erhvervsevnetab kan i denne konkrete sag tidligst dokumenteres fra uge 31 i år 2006. Fra dette tidspunkt havde den forsikrede ifølge oplysninger fra hendes arbejdsgiver en effektiv arbejdstid, der opfylder de nævnte betingelser. Vi modtog via nævnet oplysningerne fra arbejdsgiveren i et brev af 12. oktober 2006 fra L.H.

Datoerne for modtagelse af L.H.'s anmeldelser samt den 3 måneders karensperiode, der er beskrevet i forsikringsbetingelserne, er ikke relevant i den forbindelse."

Klagerens advokat har i skrivelse af 16/3 2007 til nævnet anført:

"Jeg henviser … til mine tidligere skrivelser til Ankenævnet, herunder skrivelse af 6. september og 12. oktober 2006, idet jeg fortsat gør gældende, at der ud fra en samlet helhedsvurdering af min klients erhvervsevne er dokumentation for, at denne har været nedsat med mere end 2/3, i hvert fald siden indsendelsen af den oprindelige anmeldelse."

Af pensionsregulativet fremgår bl.a.:

"Ved pensionsberettigende invaliditet forstås en invaliditet, hvad enten denne skyldes sygdom eller ulykkestilfælde, der varigt nedsætter funktionærens erhvervsevne med 2/3 eller derover."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 9.**
Den nedsættelse af arbejdsevnen, som er en betingelse for, at den forsikrede kan opnå invaliderente, foreligger, når den forsikrede ikke længere er i stand til ved en til

hans kræfter og færdigheder svarende beskæftigelse, der under billigt hensyn til hans uddannelse og tidligere virksomhed kan forlanges af ham, at erhverve 1/3 af det, som legemlig og åndelig sunde personer med lignende uddannelse og i samme egn plejer at fortjene ved arbejde."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder navnlig de lægelige oplysninger samt oplysningerne om klagerens effektive timetal i flexjob indtil uge 31 i år 2006 - finder nævnet, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad forud for dette tidspunkt. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at bevilge ydelser fra et tidligere tidspunkt, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen