768/07

Den 21. marts 2007 blev i sag nr. 70.157:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af det beløb, som selskabet har udbetalt til dækning af transport af den forsikrede bil i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet har til klageren udbetalt 1.093,75 kr. svarende til prisen for en standardbugsering fra uheldsstedet til nærmeste værksted.

Den forsikrede bil, der er en Ford Escort, blev beskadiget i forbindelse med et færdselsuheld ved Fredericia den 26/12 2005. Klageren holdt juleferie hos sin familie i Århus, hvorfor bilen af Falck blev transporteret fra ulykkesstedet til Ford i V. J. Efterfølgende blev bilen af Falck transporteret til Ford i Svendborg, hvor klageren dengang var bosiddende. Transporten fra Århus til Svendborg kostede 7.523,88 kr. Selskabet afviste at dække den fulde transportudgift. I stedet udbetalte selskabet det ovenfor omtalte beløb på 1.093,75 kr. til klageren. Hun var imidlertid ikke tilfreds med afgørelsen, hvilket hun i flere skrivelser meddelte selskabet. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at dække den samlede udgift til transport af bilen fra Århus til Svendborg. Til støtte herfor

har hun i klagen til nævnet bl.a. anført, at en unavngiven medarbejder i selskabet forud for transporten telefonisk gav tilsagn om dækning af den hermed forbundne udgift.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 20/9 2006 til nævnet bl.a. anført, at det ikke har været muligt at identificere den medarbejder, som ifølge klageren har givet dækningstilsagn.

Hertil har klageren i skrivelse modtaget af nævnet den 3/10 2006 bemærket:

> "Selskabet skriver, at 'det ikke er muligt at identificere den pågældende medarbejder i Alm. Brand'.
>
> Til det svarer jeg, at selskabet har ikke forsøgt at finde den pågældende medarbejder. Jeg har bedt om navnene på de personer, der sad ved telefonen i Svendborg afd. 26. december 2005, så jeg kunne identificere den person, jeg talte med. Det har selskabet ikke villet give mig.
>
> Når dette er skrevet, må det være sådan at jeg som forsikringstager kun kan tage udgangspunkt i, at de medarbejdere man taler med, har autoritet til at udtale sig og lave aftaler på selskabets vegne. Hvis en medarbejder begår en fejl, må selskabet derfor tage ansvar og hæfte for fejlen. Derfor kan det i sidste ende ikke være mig som forsikringstager, der har forpligtigelse til at identificere alle, jeg taler med i Alm. Brand, da jeg må tage udgangspunkt i, at en medarbejder er selskabets 'stemme'. Disse forhold har jeg gjort Alm. Brand opmærksom på, men selskabet har ignoreret disse, som jeg gjorde opmærksom på i et brev af 6. august 2006.
>
> Jeg kan kun tilbagevise selskabets notat om, at 'det ikke er muligt, at identificere den pågældende medarbejder'.

Selskabet har herefter i skrivelse af 9/10 2006 til nævnet fastholdt afgørelsen.

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 10/1 2007 til selskabet bl.a. anført:

> "Vi er kede af, at der mellem linjerne, sås tvivl om vores ærlighed. Vi vil derfor bede jer tage følgende forhold, som ikke tidligere har været fremført, i betragtning:
>
> - At tre personer ud over mig selv kan bekræfte telefonsamtalens indhold den 29. dec. 2006. Herunder, at spørgsmålet om sikkerhed for Alm. Brands fulde dækning af transporten blev gentaget flere gange, så der ikke kunne være tale om en misforståelse. Bekræftelsen fra mine svigerforældre og min mand kan gives såvel skriftligt som mundtligt, afhængig af Alm. Brands ønske.
>
> - At det strider imod enhver form for sund fornuft, at vi som henholdsvis studerende og nyuddannet uden arbejde, skulle vælge at bruge 7.523,88 kr. til at fragte

bilen fra Århus til Svendborg for, at få reparationen udført der, når det kunne være gjort til samme pris i Århus. Det burde være indlysende, at vi var meget omhyggelige med, at få sikkerhed for, at Alm. Brand ville dække udgiften."

Henvendelsen har ikke resulteret i ændring af selskabets afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**24. Transportomkostninger**

Nødvendige omkostninger ved køretøjets transport til nærmest reparatør betales af Alm. Brand, såfremt transporten på grund af beskadigelsen er nødvendig."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at der er klageren som kravstiller, der har bevisbyrden for, at der er indgået en aftale med selskabet om dækning.

På grundlag af de foreliggende oplysninger finder nævnet at klageren ikke har godtgjort, at en medarbejder i selskabet har givet hende tilsagn om dækning af transporten fra Århus til Svendborg. Henset til formuleringen af de gældende forsikringsbetingelser kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson