774/07

Den 11. juni 2007 blev i sag nr. 70.158:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

AIG Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til et kreditkort har rejseforsikring i AIG Europe S.A., klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med bagageforsinkelse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 16/6 2006 anmeldte, at hendes bagage i forbindelse med en rejse til Tel Aviv havde været forsinket i 18 timer. Klageren havde opgjort sit krav til 3.729,10 NIS (Israelske Shekel) , idet hun havde indkøbt fodtøj, 369,10 NIS, Cardigan/strikjakke 1.590,00 NIS og Benklæder, T-shirts mv., 1.770,00 NIS.

Selskabet har refunderet de indkøbte effekter til indkøbspris, dog således at erstatningen for cardiganen er reduceret med 50 %.

Tvisten ved nævnet angår således erstatningen for cardiganen, som repræsenterer en værdi svarende til ca. 2.042 kr.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte den indkøbte cardigan fuldt ud. Klageren har henvist til, at cardiganen skulle anvendes til det private arrangement, der rejstes til.

Selskabet har reduceret erstatningen til 50 %, med henvisning til, at dette anses som værende et rimeligt beløb til indkøb af en cardigan.

Hertil har klageren i skrivelse af 18/10 2006 til nævnet anført:

> "Det kan ikke være rimeligt, at forsikringstager efter natflyvning frem til fremmed land og forestående arrangement, til hvilket der var medsendt passende beklædning, bliver påtalt, hurtigt at have anskaffet, om ikke passende, så i det mindste brugbart beklædningsstykke (cardigan=jakke).
>
> Det er muligt, at forsikringsselskabet har kendskab til rimelige indkøbsmuligheder for damebeklædning udenfor Israels byområder og centre. Jeg som udenlands-rejsende havde det imidlertid ikke.
>
> Er evt. indstillet på at stille cardigan/jakken til rådighed for forsikringsselskabet mod den fulde refusion.
>
> For mig at se, anvender selskabet en urealistisk tolkning og generalisering af rimelighedsbegrebet."

Selskabet har i skrivelse af 14/11 2006 til nævnet anført:

> "Om der er tale om dag- eller natflyvning, er selskabet uvedkommende, det er forsikringstagers eget valg, hvilken dato og tidspunkt man booker en rejse til.
>
> Det kan oplyses, at det er med baggrund i Ankenævnets tolkning af begrebet 'rimelig og nødvendig', at sagen er vurderet og erstatning udbetalt."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 22/11 2006 til nævnet anført:

> "Ankomsttidspunktet er særdeles relevant, når der som i det foreliggende tilfælde, efter tidspunktet for en natflyvning, skal findes mulighed for at finde 'rimelig og nødvendige' muligheder for erstatningskøb."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 13 Hvilke skader er dækket?**
> Forsikringen dækker de ekstraudgifter, som de af forsikringen omfattende personer måtte have til indkøb af nødvendige og absolut påkrævede effekter, som beklædningsgenstande og toiletartikler, som følge af den/de forsikrede personers personlige flybagage ankommer mere end 4 timer forsinket til destinationen, jf. billetten i forhold til den rejsendes eget ankomsttidspunkt.
> …
> Den maksimale erstatning udgør DKK 5.000,- ved hver forsinkelse uanset det antal personer, der er omfattet af forsikringen."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der dækkes udgifter til indkøb af nødvendige og absolut påkrævede effekter med op til 5.000 kr. Efter nævnets opfattelse indebærer dette, at sikrede kun kan få dækket moderate indkøb.

I nærværende sag finder nævnet, at et moderat indkøb af cardigan/jakke kunne være foretaget for den af selskabet udbetalte erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen