777/07

Den 20. august 2007 blev i sag nr. 70.161:

xxxxxx xx xxxxxx
xxxxx xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

PNN Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har arbejdsmarkedspension i PNN Pension, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at hendes erhvervsevne er varigt nedsat med 2/3 efter et ulykkestilfælde og i tilknytning hertil udbetale invalidesummen.

Klagerens pensionsordning giver - efter udløb af karensperioden på tre måneder - ret til bidragsfritagelse samt udbetaling af invalidesum, hvis klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. Klagerens pensionsordning giver ikke ret til løbende udbetaling af invalidepension. Det er en betingelse for bidragsfritagelse og udbetaling af invalidesum, at der er sket lønophør.

Klageren er født i 1965 og var på uheldstidspunktet fuldtidsansat på kontor. Hun ansøgte om udbetaling af invalidesummen, idet hun den 5/6 2001 var faldet på rulleskøjter, hvorved hun pådrog sig smerter i ryg, nakke, venstre skulder, arm og ben, og fik synsforstyrrelser og nedsat hørelse på venstre øre. Klageren er født med en skævhed i brysthvirvelsøjlen (thoraco-lumbal rotationsscoliose), som efter det oplyste ikke har været symptomgivende forud for ulykken den 5/6 2001.

Efter ulykken var klageren sygemeldt i to uger, hvorefter hun arbejdede på fuld tid i ca. et halvt år. Hun var derefter sygemeldt i to måneder og genoptog i marts 2002 arbejdet

på deltid. Fra november 2004 blev klageren tilkendt fleksjob på 12-15 timer med 2/3 løntilskud i hendes hidtidige erhverv.

Ved skrivelse af 9/12 2004 afviste selskabet at udbetale helbredsbetingede ydelser, idet selskabet vurderede, at klagerens generelle erhvervsevne ikke var nedsat med 2/3. Til støtte herfor henviste selskabet til, at klagerens gener ikke umiddelbart kunne objektiveres, at den manglende venstresidige bugvægsrefleks ikke kunne tilskrives væsentlig betydning, at der ikke var tegn på nerverodspåvirkning i øvrigt, og at selskabet vurderede, at hun ville kunne bestride et ikke rygbelastende arbejde.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at hendes erhvervsevne er nedsat med 2/3. Til støtte herfor henviser klageren bl.a. til, at hendes fleksjob er nedsat til 12 timer pr. uge, og at hun - som følge af sine funktionsnedsættelser - derudover er bevilget personlig hjælper fem timer pr. uge. Klageren oplyser desuden, at hun den 1/12 2005 blev opereret i venstre skulder, og at hun den 22/6 2006 fik foretaget en rygoperation på Å. Kommunehospital, hvor hun fik stivgjort næsten hele ryggen (fra TH3 til L2).

Efter indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring fremsendte klageren nye helbredsoplysninger, herunder en ny speciallægeerklæring, udarbejdet den 17/2 2007 af speciallæge i neurologi, M.B. Heraf fremgår, at klageren den 9/6 2006 tillige har været udsat for en piskesmældsskade, der har resulteret i, at hun har måttet nedsætte arbejdstiden til 8-10 timer om ugen.

Selskabet forelagde de nye helbredsmæssige oplysninger på et lægemøde, og meddelte nævnet ved skrivelse af 19/3 2007, at det nu var selskabets vurdering, at klageren varigt havde mistet 2/3 af sin generelle erhvervsevne, hvorfor hun var berettiget til udbetaling af invalidesummen.

Samme dag som nævnet modtog selskabets skrivelse, blev nævnet kontaktet af selskabet, som meddelte, at der var givet dækningstilsagn ved en fejltagelse. Selskabet

oplyste desuden, at klageren telefonisk var blevet orienteret om dette, og at både nævnet og klageren den følgende dag ville modtage en skriftlig redegørelse herfor.

Af selskabets skrivelse af 20/3 2007, modtaget i nævnet den 21/3 2007 fremgår bl.a.:

> "Sagen har g.d. været forelagt på et lægemøde sammen med de nye helbredsoplysninger, og VBJ [klageren] er nu vurderet til varigt at have mistet mindst 2/3 af sin generelle erhvervsevne.
>
> Hermed opfylder VBJ de helbredsmæssige betingelser for at have ret til udbetaling af invalidesum, hvorimod betingelserne i relation til pensionsbidrag ikke er opfyldt p.t., da VBJ stadig er erhvervsaktiv, således at hun stadig får løn, og der stadig indbetales pensionsbidrag.
>
> På baggrund af disse fakta kan PNN PENSION ikke imødekomme VBJ's ønske om at få udbetalt invalidesum.
>
> VBJ er d.d. telefonisk orienteret om, at såfremt hun inden det fyldte 60. år kommer i den situation, at der ikke mere er en arbejdsgiver, der indbetaler pensionsbidrag for hende, bør hun kontakte PNN PENSION, for at få retten til invalidesum/bidragsfritagelse revurderet."

Klageren har over for nævnet fastholdt, at selskabet er forpligtet til at udbetale invalidesummen. Til støtte herfor anfører klageren i fax af 21/3 2007 til nævnet bl.a., at selskabet er bundet af det dækningstilsagn, som selskabet afgav i skrivelse af 19/3 2007.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse, herunder at selskabet ikke er bundet af dækningstilsagnet. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 30/4 2007, at selskabet allerede den følgende dag både skriftligt og telefonisk korrigerede det fejlagtige dækningstilsagn både over for klageren og over for nævnet. Selskabet henviser desuden til, at klageren - under telefonsamtalen med selskabet oplyste, at hun "ikke havde disponeret ud fra den forkerte oplysning".

Af pensionsregulativet fremgår bl.a.:

> "**§ 7 Bidragsfritagelse under sygdom og ved invaliditet.**
> **Stk. 1** Ved erhvervsudygtighed på mindst 2/3 før det fyldte 60. år, kan medlemmet efter ansøgning til PNN PENSION få bevilget bidragsfritagelse … Bidragsfritagelse er betinget af, at den pågældende ikke får løn i fritagelsesperioden.
> …

§ 10 Invalidesum (gruppeforsikring)
Stk. 1 Ved varigt erhvervsevnetab på mindst 2/3, før 60 års fødselsdagen, indtræder retten til invalidesum, … Udbetalingen foretages tidligst når udbetaling af løn ophører.
…
§ 15 Pensionsbidrag kontra pensionsydelser
Stk. 1 Intet medlem kan modtage nogen form for pensionsydelser fra PNN PENSION samtidig med, at der indbetales pensionsbidrag."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at bevillingen af bidragsfritagelse og udbetalingen af invalidesummen bl.a. er betinget af, at klageren varigt har mistet 2/3 af sin erhvervsevne, og at der er sket lønophør.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på baggrund af de foreliggende helbredsmæssige oplysninger sammenholdt med oplysningerne om, at klageren er ansat i fleksjob 12 timer ugentligt og har fået bevilget personlig hjælper fem timer pr. uge, godtgjort, at klageren varigt har mistet 2/3 af sin generelle erhvervsevne.

Nævnet bemærker herefter, at klageren er i flexjob, og at hun i den forbindelse oppebærer løn. Nævnet finder på den baggrund, at klageren ikke opfylder betingelsen om lønophør.

Nævnet har herefter vurderet, hvorvidt selskabet er forpligtet ved det dækningstilsagn, der ubestridt er afgivet.

Henset til, at selskabet reagerede prompte, og at klageren efter det oplyste på ingen måder havde nået at disponere ud fra de forkerte oplysninger, finder nævnet, at selskabet ikke er bundet af dækningstilsagnet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen