771/07

Den 25. april 2007 blev i sag nr. 70.164:

xxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt halv skyld for klageren med henvisning til, at der er modstridende forklaringer om uheldet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/6 2006 anmeldte, at hendes bil var blevet påkørt, da hun holdt i en p-bås. På et spørgsmål om hvem, der efter hendes opfattelse er skyld i uheldet har hun oplyst:

> "Modpart - min dør var åben ca. 2-3 min. før hun var i nærheden. Farten var så høj, at selvom døren havde lukket, havde hun ramt bilen."

Modparten har i sin skadeanmeldelse den 29/6 2006 oplyst:

> "Jeg skal parkere min bil ml. 2 biler på F.s p-plads - lige idet jeg svinger ind t/venstre for at parkere - åbner damen i bilen til højre sin dør og jeg når lige at ramme hendes dør. Hun fortalte mig at hun har dårlig arm og derfor først lige åbner sin dør på klem for dernæst at 'svinge' sig rundt og åbne døren helt - så hun har ikke kikket i sit spejl - jeg ser ikke der sidder en i bilen og hun åbner så døren op i min kofanger."

Klageren har i skrivelse dateret 29/6 2006 supplerende oplyst:

"Da der er divergerende opfattelse af skadeforløbet, kan jeg tilføje følgende:
Med kunstig hofte kan man ikke sætte benet normalt ud af døren, det kan gå af led, hvis man bevæger det vinkelret ud.
Derfor lukker jeg døren ca. 20 til 30 cm op og derefter drejer jeg på sædet ca. 45 grader alt imedens jeg har hold i håndtaget indvendig på døren, døren er på dette tidspunkt så lidt åben, at den dårlig når uden for parkeringsstriberne, og selvfølgelig ser jeg mig tilbage inden jeg åbner, og da var der ingen bil i sigte (jeg har i mange år haft erhvervskørekort, at se sig tilbage eller i spejle er rutine for mig).
Den tid der går fra jeg lukker døren op og til jeg har drejet mig i sædet, er nogle sekunder, jeg sidder med bøjet knæ parat til, at stige ud, da modpartens bil kører lige ind i døren der går indad og rammer mit knæ, samtidig giver det et ryk i min arm, da jeg sidder og holder døren.
Modpartens bil kørte med efter forholdene meget stærkt, mit indtryk var, at hun ikke havde gearet ned i det rigtige gear.
Hvis jeg, som modparten fremstiller det havde lukket døren op i hendes bil ville skaden på min bil have været uden på døren, men min bil blev ramt lige ind i dørkarmen, og det voldsomme slag på mit knæ ville ikke have forekommet.

Ved at betragte modpartens rids over uheldsstedet, kan man se, at da hun er ud for indkørslen fil p-pladsen inden hun påbegynder svingning, er min dør åben. Nøjagtig som jeg har beskrevet det."

Modparten har til sit selskab supplerende oplyst:

"Hendes dør var absolut ikke åbnet 30 cm - det skulle vist ikke være til at overse for nogen! - Hun åbner døren op i samme øjeblik jeg drejer bilen ind for at parkere.
...
Her bliver jeg helt chokeret over at læse, at hun skriver at min fart var så høj, at selv om døren var lukket havde jeg ramt hendes bil!!!! Det er da en direkte LØGN! - Jeg kørte netop meget forsigtigt/langsomt fordi der ikke er megen plads ml. 2 biler."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at hun er uden skyld i uheldet. Hun har i sin klageskrivelse dateret 4/9 2006 anført:

"Holder på p-plads - døren åbner ca. 20-30 cm for udstigning. Påkøres af modpart og får ødelagt kunstigt knæ ...

P-båsen er 2,22 m. Min bil er 1,75 m i bredde. Altså er der plads indenfor striberne til at åbne døren som jeg gør - alligevel orienterer jeg mig inden jeg åbner.
Jeg åbner døren lidt og har hold i indvendig håndtag. Der går nogle sekunder inden jeg har drejet mig - jeg er færdig med drejningen og mit knæ sidder uden for sædet da påkørslen sker."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier af den skadede bil.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 10/10 2006 til nævnet henvist til ankenævnskendelse 60.254 og ligeledes anført:

> "Der er ingen uvildige vidner, der kan bekræfte, om det er modpartens eller klagers forklaring der er korrekt, og derfor har vi ligedelt ansvaret pga. modstridende forklaringer."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, finder nævnet, at der ikke er anledning til at kritisere selskabets ansvarsfordeling, der skønnes at svare til, hvad en retsafgørelse vil føre til.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson