775/07

Den 25. juni 2007 blev i sag nr. 70.165:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt borebilleangreb på den forsikrede ejendoms tagkonstruktion.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om et aktivt borebilleangreb, og at der ikke er risiko for træværkets bæreevne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/4 2006 telefonisk anmeldte, at han i forbindelse med, at han ønskede at føre loftet til kip og få synlige hanebåndsbjælker, havde nedtaget loftbrædder og i den forbindelse havde konstateret borebiller.

En taksator fra selskabet besigtigede det anmeldte forhold og har i bygningsrapport dateret 25/4 2006 anført:

"Ved besigtigelse var der hul i gulvbrædder for kontrol af bjælkelaget.
Spær og hanebånd var frilagt mod rummet.

Fst. vil fjerne og eller flytte hanebåndene og indvendig beklædning udskiftes.

Der er ingen tegn på aktiv angreb af borebiller.

For ca. 25 år siden renoverede forsikringstager stue og tagetage.

Den gang blev spær og hanebånd imprægneret.

Vi fjerner lidt ekstra beklædning og isolering for kontrol af tømmer.

For over 25 år siden har der været angreb af borebiller i det gamle tømmer.

Visuel besigtigelse viser ikke angreb af borebiller og eller svækkelse."

Klageren har indhentet en udtalelse fra et rådgivende ingeniørfirma. Af udtalelsen dateret 19/5 2006 fremgår:

"Fredag den 19.05.2006 har undertegnede besigtiget ovennævnte tagkonstruktion, fortrinsvis 5 lige spær og hanebånd.

Konstateret på stedet:
På så godt som alle synlige spær og hanebånd kan der i større og mindre omfang konstateres flyvehuller fra borebilleangreb.
Efter nærmere visuel besigtigelse og med skruetrækker bearbejdning af de angrebne områder, kan det konstateres at svært angrebet og defekt træ kun forefindes forholdsvis overfladisk.
Skruetrækker kunne intetsteds jages dybere ind end ca. 0,5 cm.
Det vurderes umiddelbart at det til tagkonstruktionen anvendte tømmer er af større dimension end normalt anvendt i tilsvarende bygninger.

Konklusion:
Det vurderes umiddelbart i sammenhold med de overdimensionerede spær, at der ikke er sket en alvorlig styrkemæssig svækkelse af trækonstruktionerne.
Da det er meget vanskeligt at konstatere om der fortsat er et aktivt angreb af billerne igang, så må det kraftigt anbefales at få foretaget en bekæmpelse med et flydende godkendt træbeskyttelsesmiddel, inden spærkonstruktionerne lukkes inde med ny beklædning."

Efter en henvendelse fra klageren lod selskabet ejendommen besigtige på ny, og i rapport dateret 25/8 2006 er anført:

"Besigtigede frilagte spær og hanebånd.
Der var ingen tegn på angreb i et omfang der giver styrkesvækkelse i et omfang der nødvendiggør en forstærkning af spær og hanebånd."

Klageren har i klageskrivelse dateret 4/9 2006 anført:

"Da vi nedtog loftbrædderne konstaterede vi, at de var stærkt angrebet af insekter (borebiller), ligesom de synlige ender af spærene er angrebet. Vi tager derfor straks kontakt med vores forsikringsselskab GF Forsikring, som sender en taksator ud for at vurdere skaden. Taksator O.N. besigtiger skaden og tager nogle billeder, samtidig bliver det aftalt, at der skal blotlægges yderligere nogle spær. Efterfølgende har O.N. ferie i 2 uger, hvorfor vi har taksator M.B. på besøg, og han ønsker endnu flere tagspær blotlagt. Det ender med at samtlige tagspær bliver blotlagt, og overetagen er herefter totalt uisoleret.

M.B. mener heller ikke at der er grund til at betale for udskiftning af tagspær, da de sagtens kan bære, medens vores egen tømrer helt klart giver udtryk for, at spærene er for dårlige og bør udskiftes.

Vi tager på ny kontakt med forsikringen og anmoder om at deres overtaksator besigtiger skaden, hvilket også sker. Overtaksator fastslår i tråd med de to andre, at spærene sagtens kan bære, da de er overdimensioneret i forhold til nutidens spær, dog uden at han på nogen måde ville give nogen garanti herfor.

Vi står nu tilbage med en mere eller mindre spoleret overetage på huset, og uden at føle os sikre på at tagkonstruktionen rent faktisk kan bære, så derfor vælger vi selv at kontakte en uvildig ingeniør/tagkonstruktør, som besigtigede skaden og fremkom med sin konklusion, som vedlægges.

Det er korrekt at vi selv ønskede at udskifte hanebåndsbjælkerne, men det er bestemt ikke korrekt, når GF Forsikring skriver, at vægbeklædningen. skulle nedtages. Det har hele tiden været meningen, at de støjisolerende gipsplader skulle monteres på eksisterende vægbeklædning.
…
Vi har nu selv brugt hele sommeren (aftener, weekender og sommerferie) på at isolere overetagen, opsætte nye hanebåndsbjælker, forstærke eksisterende spær, som var stærkt angrebet af borebiller, samt genskabe lofts- og skunkvægge, ligesom der har været omfattende arbejde med bortskaffelse af affald, rengøringsarbejde, afhentning af materialer m.m.

Da der har været store omkostninger forbundet med alt dette, både menneskelige og pengemæssige, skal vi ved nærværende påklage GF Forsikrings afslag på at yde økonomisk hjælp i denne forbindelse."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 30/9 2006 til nævnet anført:

"Overfor nævnet må vi således fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, og vi henviser i den forbindelse til forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt A9, hvoraf det fremgår, at ved angreb af træødelæggende insekter, er det en betingelse for erstatning, at udskiftning eller afstivning af træværket er påkrævet af hensyn til træværkets bæreevne.

Af vore taksatorers besigtigelser og rapporter fremgår det tydeligt:
1) Der er ikke tale om et aktivt borebilleangreb.
2) Der er ingen risiko for træværkets bæreevne.

Dette standpunkt bekræftes ligeledes i den undersøgelsesrapport som forsikringstageren efterfølgende har bedt ingeniør L.S. indhente, idet det her fremgår, 'at defekt og svært angrebet træ kun findes forholdsvis overfladisk'.

Endvidere fremgår det af konklusionen i undersøgelsesrapporten, at der 'ikke er sket en alvorlig styrkemæssig svækkelse af trækonstruktionerne'.

Med hensyn til forsikringstagerens anbringende om at selskabet skulle deltage i udgifter til reetablering af tagkonstruktionen, må vi henholde os til, at det påhviler forsikringstageren at dokumentere at der er tale om en dækningsberettiget skade. Ifølge vore taksatorer, har det således været aftalt med forsikringstageren, at det var nødvendigt at blotlægge spær for at undersøge om der var tale om en dækningsberettiget skade."

Heroverfor har klageren i telefax af 20/10 2006 til nævnet anført:

"Under henvisning til skrivelsen af 30. september 2006 fra GF Forsikring vil jeg fastholde, at det var forsikringsselskabets taksatorer der anmodede om at alle tagspærene skulle blotlægges, så de kunne undersøges nærmere, og det er udgifterne til nyt isoleringsmateriale og omfattende oprydningsarbejde og rengøring, som jeg mener forsikringsselskabet bør deltage i.

Vi er jo ikke selv skyld i den skade der er opstået i forbindelse med angrebet af borebiller, ligesom vi ikke er skyld i at hele loftsetagen på det nærmeste skulle ryddes totalt.

Det er derfor stadig min opfattelse at forsikringsselskabet bør se velvilligt på sagen og deltage i de udgifter der har været forbundet med genetableringen af overetagen."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker:

…

- Angreb af træ- og murødelæggende svampe og insekter, konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

...

- Ved angreb af træødelæggende insekter dækkes udgifterne til udskiftning eller afstivning af træværk, men kun hvis dette er påkrævet af hensyn til træværkets bæreevne."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at træværkets bæreevne ikke er svækket i en sådan grad, at udskiftning eller afstivning er påkrævet.

Klageren har endvidere ikke godtgjort, at borebilleangrebet er aktivt. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for borebilleangrebet.

Idet bemærkes, at det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at en skade er dækningsberettigende, kan nævnet ikke pålægge selskabet at dække omkostninger afholdt til at blotlægge spær for at undersøge, om der er tale om en dækningsberettigende skade.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand