775/07

Den 25. juni 2007 blev i sag nr. 70.168:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kollektiv fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaderne er opstået under slagsmål/håndgemæng.

Det fremgår af sagen, at klageren, som er født i 1968, den 2/3 2005 udfyldte og underskrev skadeanmeldelse, hvori han oplyste, at han fredag den 4/2 2005 kl. 22.30 uden grund var blevet overfaldet af fire mænd på en bodega.

Af politiets anmeldelsesrapport dateret 23/3 2005 fremgår:

> "Vold - værtshus. [Klageren] overfaldet og slået ned af 3-4 personer og herunder maltrakteret med spark og slået med en stol, hvorunder han brækkede det ene ben, brækkede kæbe og beskadiget adskillige tænder. I ambulance til AKH."

Klageren har i henhold til afhøringsrapport dateret 29/3 2005 til politiet oplyst:

> "Pludselig begyndte gæsten, som afhørte kendte i forvejen, at råbe højt og tog noget af sit tøj af. Det var tydeligt, at han var meget fuld.
> …

Afhørte kontaktede bartenderen og spurgte, hvorfor hun ikke sendte A. hjem. Hvilket vor normal procedure på stedet, hvis nogen ikke kunne opføre sig ordentligt. Hun svarede, at det kunne hun ikke, hvorefter hun gik ud i køkkenet.
…
Afhørte så herefter A lænede sig ind over disken og tog 4 øl, som han afleverede til B.
…
Afhørte opfattede dette som tyveri, hvorfor han tog kontakt til A og spurgte, hvorfor han gjorde dette. Afhørte tilbød herefter at betale, idet A tidligere har købt øl til afhørte i forbindelse med besøg på Bodega …. Det var gennem sine besøg på [Bodega], at afhørte har lært at kende A.

B. skubbede/puffede herefter til afhørte og råbte: 'Hvad rager det dig'. Afhørte råbte: 'Hvorfor skubber du til mig?'. Herefter kom en anden gæst til stedet og sagde til afhørte, at han skulle lade som ingenting, idet B. bare var fuld.

Afhørte sagde herefter 'Fuck ham - du er fuld', henvendt til B. Afhørte gik herefter tilbage til spillemaskinen og begyndte at spille.

Ca. 3-4 minutter senere kom A. over til ham. Afhørte sagde til A., at A. havde drukket meget og gav ham en cigaret. Afhørte bestilte herefter en øl til A. Afhørte troede, at skænderiet var overstået. Umiddelbart efter kom B. og C. over til afhørte og A.
…
B. og C. stillede sig på hver side af A. således, at afhørte var lukket inde mod væggen.

B. og C. slog herefter hver 1 gang med knyttet hånd mod afhørtes hoved. De ramte i hver sin tinding af afhørte. Han kunne ikke oplyse, hvem der slog på hvilken tinding. A. skubbede herefter til et bord, der stod mellem afhørte og A., således, at afhørte blev presset op imod væggen og spillermaskinen. A. slog med knyttet hånd afhørte på næsen. Det var et kraftigt slag, der gjorde ondt. A. tog en ølflaske, som han slog ud efter afhørte med. Afhørte undveg, hvorved ølflasken i stedet for ramte C. i ansigtet. Afhørte kunne ikke nærmere redegøre herfor. Mens dette skete stod der bag A., B. og C. yderligere en person, der beskrives som: D.
…
D. slog ikke i den forbindelse.

Afhørte fik presset bordet så meget frem, at han kunne løbe mod udgangen, men han nåede kun 1-2 meter, inden han blev ramt i baghovedet af et kraftigt slag, hvor fik han til at faldt om på gulvet. Afhørte mente, at han var blevet slået med en høj barstol, med metalben. Han besvimede ikke, men han var noget omtumlet. Afhørte slog munden kraftigt, da han faldt. Det skete enten ved, at han slog munden ned i sit knæ eller da ansigtet ramte gulvet. Afhørte mistede 6 tænder og brækkede venstre kæbe ved dette slag.

Da han lå på gulvet rullede han rundt på siden og så herefter at en person med barstolen slog mod afhørtes ben. Stolen ramte med stor kraft afhørtes højre underben, der brækkede."

Af afhøringsrapport dateret 17/6 2005 fremgår, at A.S., som ekspederede i bodegaen på skadetidspunktet, til politiet har oplyst, at klageren opholdt sig ved nogle spilleautomater i bodegaen, medens tre andre gæster sad ved baren. A.S. har videre oplyst:

> "På et tidspunkt kom forurettede op til de unge mennesker ved baren og bad dem om at slappe lidt af, da de larmede meget. Forurettede gik herefter tilbage til spilleautomaterne og kort efter gik … ned til ham. Da … om tilbage til baren, viste han sin hånd til afhørte. Hun kunne se et bidemærke i den ene finger og det blødte lidt fra den. Afhørte havde ikke set, hvad der var sket ved spilleautomaterne.
>
> … fortalte lin sine venner, … og … hvad der var sket, at forurettede havde bidt ham i, fingeren og … udtalte: 'Han skulle fandeme have en øretæve, når han kunne finde på at bilde!'. Afhørte dysse dem ned og bad dem om at holde sig i ro.
>
> De forholdt sig alle i ro og efter 5-10 minutter gik afhørte ud i køkkenet efter nogle glas og imens opstod der noget tumult inde i bodegaen. Da afhørte kom ud fra køkkenet så hun, at … blødte kraftigt fra hånden og, at der var vild tumult i bodegaen - gæsterne 'fløj' rundt mellem hinanden og der fløj stole gennem luften."

Af afhøringsrapport dateret 13/6 2005 fremgår, at N., som blev afhørt uden sigtelse, til politiet har oplyst:

> "På et tidspunkt i løbet af aftenen blev afhørte opmærksom på en episoden mellem … og [klageren] (forurettede). Episoden fandt sted ved bodegaens spilleautomater og afhørte var på dette tidspunkt ved bodegaens dartskive. Herfra så det ud som om, at forurettede bed … i fingeren - afhørte så i hvert fald, at … trak sin hånd til sig, hvorefter han gik op i baren.
>
> Afhørte gik hen til … i baren og spurgte: 'Hvad skete der?', hvortil … svarede: 'Jeg blev bidt i fingeren og sparket i skridtet!' Afhørte så dog ikke, at ... blev sparket i skridtet, men han kunne tydeligt se nogle aftryk efter tænder på …'s højre pegefinger. Der var ikke bidt hul.
>
> Afhørte gik herefter over til forurettede ved spillemaskinerne og prikkede ham på skulderen, mens han udtalte: 'Hvad laver du - render du og bider folk i fingrene?'. 'Hvis du vil slås kan du jo gå udenfor!' Udtalelsen var ikke ment som en udfordring eller opfordring til at slås. Der havde været meget ballade på bodegaen gennem den seneste tid, og mere ballade på stedet kunne medføre, at bodegaen blev lukket.
>
> Uden et ord vendte forurettede sig om og slog afhørte i hovedet med en flaske. Flasken ramte afhørte ved venstre tinding og flasken blev knust ved slagtet. Afhørte kunne ikke oplyse, om slaget blev udført medhøjre eller venstre hånd.
>
> Ved slaget blev afhørte slået omkuld og var tæt på at miste bevidstheden. Afhørte rejste sig dog hurtigt igen ved egen hjælp og han var nu temmelig sur på forurettede.

Da han var på benene igen slog han ud efter forurettede, men ramte ham ikke. Han kunne heller ikke få fat i ham, idet han blev holdt tilbage af en anden gæst på stedet. Nogle gæster på stedet holdt ligeledes forurettede tilbage - stillede sig mellem afhørte og forurettede.

Da afhørte blev slået omkuld med flasken, pådrog han sig en flænge under venstre mundvig og på højre hånds håndryg. Han blev derfor ført ud i bodegaens køkken, hvor han fik viklet et viskestykke om hånden. Afhørte forblev i køkkenet i ca. 10 minutter og herfra kunne han høre en del larm fra bodegaen, hvor flere af gæsterne var meget ophidset over det skete.

Efter ca. 10 minutter gik afhørte fra køkkenet, gennem bodegaen, og ud til gaden. I bodegaen så han forurettede sidde på en stol ved udgangen. Denne tog sig til sit ene ben og klagede over smerter. Afhørte var ikke bekendt med, hvad der var sket med forurettede, og kunne derfor ikke oplyse, hvorfor denne havde ondt i benet. Da afhørte forinden blev ført ud i køkkenet så han forurettede vælte omkuld, han blev ej slået omkuld. Forurettede blev hurtigt hjulpet på benene igen.

Da afhørte nu passerede forurettede i døren udtalte han: 'Din sindssyge stodder/store idiot!' eller lignende. Afhørte var meget sur på forurettede over slaget med flasken.

Afhørte blev herefter bragt til Å. Kommunehospital for at få undersøgt sine skader. Flængen på højre hånds håndryg blev syet med 3 sting - flængen ved mundvigen blev ikke behandlet. På hospitalet mødte afhørte forurettede og han var nu klar over, at denne havde brækket skinnebenet. Afhørte rettede henvendelse til forurettede og var ked af det skete. Hvis forurettede blev overfaldet af nogen på bodegaen, efter episoden med flasken, var det bestemt ikke noget, som afhørte havde ønsket eller bedt om."

Af afhøringsrapport dateret 16/6 2005 fremgår, at X., som blev afhørt uden sigtelse, til politiet har oplyst:

"Afhørte satte sig i baren sammen med … og … hvor de hyggesnakkede og drak nogle øl og nogle genstande af spiritus.

På et tidspunkt bemærkede afhørte, at en af stedets gæster (forurettede) var ophidset.
…
Afhørte var ikke klar over, hvorfor forurettede var ophidset, men sagde til ham: 'slap nu af!' eller noget i den stil, samtidig med, at han vinkede afværgende med hånden. Forurettede greb fat i armen på afhørte og stak afhørtes venstre pegefinger ind i sin mund. Dette bevirkede dog, at forurettede kom helt ind til afhørte og herunder stødte ham sit knæ op i skridtet på ham.

> Afhørte knækkede sammen og satte sig på knæ og forurettede løsnede sit bid i afhørtes finger, der herefter kunne trække den til sig. Afhørte havde stærke smerter i sin pegefinger, hvorfra det blødte, og ikke mindst i sit skridt, og han derfor kravlede væk fra stedet. Afhørte så derfor ikke, hvad der efterfølgende skete, men der hørtes en del larm og tumult bag ham. Han hørte blandt andet, at der skulle tilkaldes en ambulance og politi til stedet."

Af afhøringsrapport dateret 17/6 2005 fremgår, at R.D., som blev afhørt som anmelder, til politiet har oplyst:

> "På et tidspunkt gik … over til … og fra sin plads ved baren overhørte afhørte brudstykker af deres samtale. … fortalte … at han var blevet bidt i fingeren og … udtalte noget i stil med: 'Det er noget værre noget..!'.
>
> … gik herefter ned til spilleautomaterne, hvor en fyr, som afhørte benævnte … [klageren] (forurettede), stod og spillede. Afhørte havde set forurettede enkelte gange på bodegaen og ellers havde han set ham i pizzariaet ... Afhørte fulgte efter … i tilfælde af, at … ville skælde ud og der derved opstod nogle problemer.
>
> Da … nåede frem til forurettede, prikkede han ham i brystet og udtalte noget i stil med: 'Hvad fanden er det for noget... !'. Afhørte hørte ikke det hele, da han endnu ikke var helt henne ved … og forurettede. Forurettede greb nu en flaske, som stod på bordet ved spilleautomaterne, og slog … i hoved med den. Forurettede greb fat i flaskens hals med højre hånd, vendte den rundt, således bunden kom i vejret, og slog derefter … i hovedet - oppe fra og ned. Ved slaget blev flasken knust og … pådrog sig en flænge i hovedet, ved munden/kinden og på den ene hånd.
>
> Da flasken ramte … i hovedet, var afhørte kun et skridt fra ham og afhørte blev meget overrasket og chokeret over det. … trådte et skridt tilbage, hvorefter han slog ud efter forurettede. Afhørte mente, at … ramte forurettede, men han kunne ikke oplyse om slaget ramte forurettede på kroppen eller i ansigtet. Ved slagtet blev forurettede i hvert fald skubbet/slået ind mod væggen - væltede ej omkuld.
>
> En gæst fra bordet ved bodegaens indgang blandede sig nu i slagsmålet. Afhørte kunne kun oplyse, at der var tale om en stor mand - kan ej identificeres eller genkendes. Han tildelte forurettede flere slag på overkroppen og muligvis i ansigtet, og forurettede begyndte og gå i knæ.
>
> Afhørte trak sig væk fra stedet og hen mod sin plads ved baren, idet han ikke ville blandes ind i slagsmålet. Da han nåede hen til sin plads ved baren, begyndte nogle gæster bag ham at kaste flasker hen mod hjørnet med spilleautomaterne, hvor tumulten var. Afhørte så ikke, hvem der kastede flaskerne, men han trak over til den modsatte side af baren, idet han heller ikke ville rammes af flaskerne. Herfra kunne han kun se en masse tumult ved spilleautomaterne, men ikke se, hvad der foregik."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som dækningsberettigende. Advokaten har i sin klageskrivelse dateret 8/9 2006 til nævnet anført:

> "Den 04.02.05 på Bodega … blev klager overfaldet af 3-4 personer. Han blev slået ned og efterfølgende maltrakteret med spark og slået med en stol. Ved episoden fik klager brækket det ene ben, brækket kæben samt beskadiget adskillige tænder. Klager gav ikke anledning til episoden."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 26/9 2006 til nævnet anført:

> "Vi må - med henvisning til de til politirapporten afgivne forklaringer og vidneudsagn - fastholde, at klager har pådraget sig sine skader ved deltagelse i slagsmål/håndgemæng.
>
> Klager har ved sin handling realiseret det objektive indhold af bestemmelsen og hvorvidt klager subjektivt har opfattet episoden som slagsmål/håndgemæng eller ej er ikke relevant for afgørelsen. det er ikke på baggrund af de fremkomne oplysninger på nogen måde godtgjort, at klager var sagesløs."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE**
> **…**
> **2.7 Slagsmål** eller deltagelse i strafbare handlinger.
>
> **2.7.1.** Personskade opstået ved
> • forsikredes deltagelse i slagsmål/håndgemæng eller
> • forsikredes deltagelse i strafbare handlinger
> betragtes ikke som et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at såfremt forsikringstageren har givet rimelig anledning til eller er indstillet på at slås, sidestilles dette ifølge nævnets praksis med slagsmål.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder navnlig politirapporten, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet med henvisning til de citerede forsikringsbetingelser om deltagelse i slagsmål/håndgemæng har afvist at yde klageren forsikringsdækning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand