771/07

Den 25. april 2007 blev i sag nr. 70.169:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets værdiansættelse af den forsikrede bil, som blev totalskadet ved et færdselsuheld den 22/8 2006.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil var en VW Golf III årgang 1993. Bilen havde på skadetidspunktet kørt 265.482 km.

Selskabets taksator har den 13/7 2006 vurderet værdien af bilen til 38.000 kr.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at bilens værdi er 48.000 kr. Advokaten har henvist til prisen på to biler, som har været til salg på bilbasen, ligesom hun har henvist til, at Forsikringsselskabet Gl. Skanderborg i forbindelse med en skade i oktober 2004 har vurderet handelsværdien til 60.000 kr.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 15/11 2006 til nævnet anført:

> "Det fremgår af vores overtaksators redegørelse, at klager selv har overtaget stereoanlægget, der sad i bilen.
>
> Erstatningsbeløbet ekskl. klagers selvrisiko, er udbetalt til klager.

Advokat P.E. har indsendt udskrifter fra Bilbasen på 2 biler, som hun mener, er identiske med klagers bil, og som stod til salg hos 2 forhandlere for henholdsvis 49.700,- og 49.900,00 kr.

Bilen til 49.700,- er en 5 dørs VW Golf 1,8 CL (klagers bil havde kun 3 døre), der havde kørt 199.000 km, og hvor der medfulgte vinterhjul.

Den anden bil til 49.900,- er en 3 dørs VW Golf 1,8 CL, der havde kørt 204.000 km., og den var udstyret med 17" alufælge, GTI kabine og skærmkanter, div. dele og vinterhjul.

Ved besigtigelse af klagers bil, konstaterede vores taksator, at bilen havde kørt 265.482 km, hvilket er mellem 60.000 og 66.000 km mere end de biler, advokaten sammenligner med.

Han konstaterede endvidere, at der var begyndende rust ved indvendige bagklap, bagskærmskanter og venstre bagskærm under lygten, endvidere var der et par stenslag i forruden, hvoraf det ene var repareret, venstre forsædebund var hullet, bagskørtet var revnet ved lydpotten, og der var en del oliespild ved motoren, og oliestanden var under middel.

Som det fremgår af vores taksators dokumentation, så ligger bilpriserne på mellem 25.900,- og 53.000,- kr., men alle de biler, der koster mere, end vores overtaksator har tilbudt, er alle biler, der har kørt betydelig færre kilometer end klagers.

Vi må derfor fastholde, at den erstatning som vores overtaksator har fastsat på klagers bil, er den korrekte i forhold til markedsværdien."

Her til har klagerens advokat i skrivelse af 17/11 2006 til nævnet anført:

"I forsikringsselskabets skrivelse anføres det, at stereoanlægget er udleveret til min klient, og derfor ikke skal erstattes.

Jeg skal gøre opmærksom på, at min klient netop har haft mulighed for at afprøve anlægget, og at højttalerne og bassen ikke virker, efter ulykken, og det kan oplyses, at min klient har givet ca. kr. 3.000,00 pr. stk. for højttalerne, og cirka kr. 1.000,00 for bassen. Dette skal derfor ligeledes indgå i opgørelsen af den tilbudte forsikringssum, hvilket efter min opfattelse yderligere påkræver, at min klient får tilbudt et større beløb."

Selskabet har i skrivelse af 20/12 2006 til nævnet anført:

"Til orientering vedlægges kopi af vores taksators brev til advokaten fra 21. november 2006, hvor han har meddelt klageres advokat, at han skal aflevere højttalere og bassen retur til værkstedet.

> Klager har endnu ikke returneret delene til værkstedet, hvorfor vi ikke kan tage stilling til sagen, før vi har haft mulighed for at undersøge årsagen til, at delene ikke virker."

Af den omtalte skrivelse dateret 21/11 2006 fra selskabets taksator til klagers advokat fremgår:

> "Det er korrekt at vores tilbudte erstatning ikke omhandler stereoanlægget. Da vores taksator K.B. d. 27.6.2006 besigtigede skaden var der ikke synlig skade at konstatere på noget af anlægget. Der blev opgjort en skade omhandlende kollision på forparti. De nu omtalte højttalere og basenhed sad fastmonteret i bilens bagende. For at konstatere om defekten på disse højttalere og basenhed evt. kan stamme fra kollisionen på forpartiet, vil en nærmere undersøgelse være nødvendig. Du må bede din klient lægge de defekte effekter tilbage til reparatøren. Vi vil så efter nærmere undersøgelse tage stillingstagende til evt. erstatning. Viser det sig efter undersøgelse at defekten ikke kan henvises til skaden, vil evt. regning for undersøgelsen blive tilsendt din klient."

Heroverfor har klageren advokat i skrivelse af 9/1 2007 til nævnet anført:

> "Under henvisning til Ankenævnets skrivelse og Topdanmarks skrivelse af 20. december 2006 kan jeg meddele, at min klient har isat to nye højttalere, og han ønsker derfor ikke, på nuværende tidspunkt, at aflevere anlægget.
>
> Min klient afventer således alene blot Ankenævnets afgørelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at klageren ved sin advokat har meddelt, at han ikke i forbindelse med nævnets behandling af sagen har ønsket at indlevere stereoanlægget med henblik på undersøgelse af, om det kan anses som skadet som følge af færdselsuheldet. Nævnet finder på den baggrund, at der ved erstatningsopgørelsen skal bortses fra anlæggets værdi.

Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at bilens værdi oversteg det af selskabet tilbudte beløb på 38.000 kr.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson