775/07

Den 25. juni 2007 blev i sag nr. 70.170:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har to pensionsordninger i Danica Pension, klager over, at selskabet har standset bevillingen af ydelser i forbindelse med tab af erhvervsevne.

Selskabet har vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Den ene pensionsordning er en firmapension, som giver ret til udbetaling af ydelser og fritagelse for præmiebetaling, hvis den generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3. Forsikringen giver ret til halv udbetaling, hvis erhvervsevnen nedsættes med mindst halvdelen. Så længe klageren er ansat hos og modtager løn fra Å. Tømrerfirma, sker udbetaling til firmaet.

Den anden pensionsordning er oprindelig oprettet i Statsanstalten for Livsforsikring og er omskrevet til fripolice. Ordningen giver ret til udbetaling af ydelser og fritagelse for præmiebetaling, hvis den generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3.

Den 2/9 2002 faldt klageren ad en stige og pådrog sig brud på højre hælben. Selskabet bevilgede ydelser fra karensperiodens udløb den 2/12 2003 og forlængede løbende bevillingen på begge forsikringer indtil 1/8 2003. Pr. 1/8 2003 ændrede selskabet bevillin-

gen til halv udbetaling på firmaordningen og ingen ydelse på den private ordning med henvisning til oplysninger om, at klageren havde genoptaget sit arbejde/arbejdsprøvning ca. 20 timer om ugen.

Med virkning fra 1/2 2004 har selskabet med henvisning til oplysninger om klagerens fleksjob standset bevillingen af ydelser.

Om klagerens ansættelse i fleksjob er det oplyst, at han med virkning fra 1/1 2004 blev ansat i fleksjob på sin tidligere arbejdsplads. Der er bevilget 2/3 løntilskud, og af bevillingen dateret 25/2 2004 fremgår:

> "Jobbeskrivelse
> Pgl. er ansat som Tømrer og arbejder med opgaver som spjældmand og varetager opgaver såsom rep. af fx døre, vinduer. Opgaverne er af mindre karakter og ad hoc.
> …
> Skånehensyn
> …
> Ansættelsen sker med udgangspunkt i 37 timer men pga. de aktuelle begrænsninger er den reelle arbejdstid ml. 17 og 20 timer om ugen. Der er væsentlige skånehensyn ift for meget gående og stående arbejde og arbejde på stiger pga. brækket fodrodsknogle.
> Arbejdstempoet er væsentligt nedsat, da bevægelsesfunktionen er indskrænket og pgl. har brug for restitueringstid til foden mellem arbejdsopgaverne, hvorfor bla. for meget kørsel og kørsel over for lange strækninger bør indskrænkes."

Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt klagerens ulykke som en arbejdsskade og har i sin afgørelse dateret 4/10 2005 vurderet hans erhvervsevnetab til 50 %. Af udtalelsen fremgår:

> "Vi har lagt vægt på, at De har følger efter arbejdsskaden i form af breddeøget hæl, nedsat bevægelighed, muskelatrofi, let haltende gang og subjektive gener i form af, at fodleddet føles stift og belastningssmerter.
>
> Arbejdsskadens følger medfører, at De har et betydeligt skånebehov inden for fodbelastende erhverv.
>
> De har således fået tilkendt flexjob fra den 1. januar 2004 med et løntilskud på 2/3. De arbejder 20 timer om ugen med skånehensyn i form af ikke for meget gående og stående arbejde, arbejde på stige og nedsat arbejdstempo. Det går fint i flexjobbet. Vi har vurderet, at flexjobbet er tilkendt på baggrund af følgerne efter arbejdsskaden. Vi har her lagt vægt på, at Deres skånehensyn relatere sig til arbejdsskadens følger.

> Vi har sammenholdt indtægten før skaden på 288.000 kr. (2002 niveau) med Deres begrænsede muligheder for at tjene penge ved arbejde efter arbejdsskaden. De vil på grund af det betydelige skånebehov inden for fodbelastende erhverv kun i et vist begrænset omfang kunne tjene penge efter skaden, også Deres alder og uddannelsesmæssige baggrund taget i betragtning.
>
> Vi har derfor fastsat Deres erhvervsevnetab som følge af arbejdsskaden til skønsmæssigt 50 procent."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 8/9 2006 anført, at han arbejder ca. 18 timer ugentligt i fleksjob. Klageren har anført, at Arbejdsskadestyrelsen har vurderet hans erhvervsevnetab til 50 %, hvorved han har anført, at han er uenig med selskabets fortolkning af styrelsens afgørelse.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 4/10 2006 til nævnet anført:

> "Jeg gør opmærksom på, at løntilskud og antal timer i fleksjobbet er fastsat ud fra L.V.'s arbejdsevne i den konkrete jobfunktion og ikke alene ud fra de helbredsmæssige forhold. Det er således L.V.'s arbejdsevne som tømrer, der ligger til grund for tilskuddets størrelse, som derfor ikke kan sidestilles med vores vurdering af den generelle erhvervsevne. Jeg kan i øvrigt henvise til Østre Landsrets dom fra den 7. oktober 2005 i sagen B0793004-SK, hvor konklusionen er, at kommunens vurdering af arbejdsevnen hverken beviser eller i sig selv skaber en formodning omkring størrelsen af erhvervsevnen.
>
> Af 'Bevilling af løntilskud til fleksjob' … fremgår det, at 'Ansættelsen sker med udgangspunkt i 37 timer, men på grund af de aktuelle begrænsninger er den reelle arbejdstid mellem 17 og 20 timer om ugen.' Både 37 [17] timer og 20 timer overstiger halvdelen af en normal arbejdsuge. Hertil bemærkes, at dette er som tømrer - og ikke i ethvert erhverv. Allerede af denne grund ses det, at L.V.'s generelle erhvervsevne ikke er nedsat til halvdelen eller mindre af den fulde erhvervsevne.
>
> L.V. har ikke dokumenteret, at hans generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller mindre. Tværtimod viser både de lægelige og de kommunale oplysninger, at L.V.'s generelle erhvervsevne ikke er nedsat til halvdelen eller mindre. Vi kan blandt andet henvise til AK 66.914 og AK 66.586 for så vidt angår kommunens og Arbejdsskadestyrelsens vurderinger."

Af forsikringsbetingelserne for ordningen tegnet i Statsanstalten for Livsforsikring fremgår bl.a.:

> "**Definition af invaliditet**

1. Ret til præmiefritagelse og/eller invalideydelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

§ 2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og/eller udbetaling af invalideydelse, foreligger, når den forsikrede ikke længer skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.
Stk. 2. Har den forsikrede ansættelse i fast stilling, kan tilkendelse af invaliderente gøres betinget af, at hans lønindtægt på grund af nedsættelsen af erhvervsevnen er blevet nedsat til 1/3 - eller derunder - af dens oprindelige størrelse."

Af forsikringsbetingelserne for firmaordningen fremgår bl.a.:

"Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til 1/3 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af den forsikredes tab af arbejdsevne foretages et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til og i tilfælde af omskoling må forventes at blive i stand til at opretholde den førnævnte indtjening, anses hans arbejdsevne ikke for nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3.

Der tages ikke hensyn til, om forsikrede på grundlag af situationen på arbejdsmarkedet er eller efter omskoling vil blive i stand til at få arbejde svarende til sin uddannelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klagerens erhvervsevne er nedsat på grund af følger efter faldet fra stigen, hvilket særligt har medført gener i form af, at fodleddet føles stift, samt belastningssmerter. Han har siden den 1/1 2005 været i et fleksjob på sin tidligere arbejdsplads med en arbejdstid på 17-20 timer ugentligt.

På denne baggrund finder nævnet, at det ikke er sandsynliggjort, at klagerens generelle erhvervsevne nu er nedsat til 1/2 eller mindre. Dette gælder også, selv om Arbejdsskadestyrelsen i 2005 har ansat hans erhvervsevnetab til 50 %.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand