776/07

Den 9. juli 2007 blev i sag nr. 70.175:

xxxx xxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der via sit ansættelsesforhold er omfattet af heltidsulykkesforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/4 2006 udfyldte og underskrev skadeanmeldelse, hvori hun oplyste, at hun den 20/3 2005 havde skadet højre knæ. Om skadesårsagen er i skadeanmeldelsen oplyst: "Ved udstigning af bus. Kunne pludselig ikke støtte på benet." På spørgsmål om diagnosen er svaret: "Menisk smadret + korsbånd slapt."

Selskabet sendte et uddybende spørgeskema, som klageren udfyldte og underskrev den 3/5 2006. I spørgeskemaet er oplyst:

"1) Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.
Stod ud af en bus d. 20-3-05 kl. ca. 18^{00}, kunne ikke støtte på benet, mente at det ville gå over ved hvile. Måtte tage på skadestue over de næste 3 dage.

2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Nej, stod bare af bussen.

3) Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Nej

4) Hvad var efter Deres mening årsag til skaden?
Ved det ikke."

Af patientjournal i forbindelse med skadestuebesøg er den 21/3 2005 kl. 7.44 angivet:

"Henvender sig med smerter bag knæled siden i går aftes. Har intet traume. Smerter gradvist udviklende. Er ikke kendt med gigtsygdomme, discus prolaps eller blodpropper."

Klageren henvendte sig på skadestuen igen den 22/3 2005 kl. 17.14, hvor der i journalen er angivet: "Pludseligt opståede smerter søndag klokken 20." I journalen er angivet:

"Henvises fra medicinerne, hvor man har udelukket DVT.
Som tidl. beskrevet smerter i knæet siden d. 20.3., let bedring men fortsat smerter ved støtte, anvender krykkestokke.
Smerterne kom i forbindelse med hop ud af bus. Efter hjemkomst skal pt. rejse sig fra siddende stilling, får akut ondt i knæ og ned i crus. Fornemmelse af defekt inde i knæet."

Den 7/4 2005 er i hospitalsjournal fra A. Hospital angivet: "Tvivlsomt vridtraume 20.03.05."

I patientjournal er den 20/6 2005 angivet:

"EPIKRISE:
54-årig kvinde, der i SDK-regi får foretaget artroskopi afhø. knæ pga. smerter. Forud MR-skannet, hvor der er beskrevet læsion i med. baghorn samt knoglecyste i femur. Ved artroskopien findes synovial hypertrofi, hvoraf noget er shavet bort. Ingen læsion i med. menisk. Tegn på ældre forreste korsbåndslæsion. Under lat. menisks baghorn ses interponeret væv, formentlig dele af baghornstilhæftninge, hvilket er reseceret. Der er begyndende artroseforandringer."

Af sagen fremgår, at ulykkestilfældet tillige er anmeldt til Topdanmark Forsikring A/S, der ved skrivelse af 8/8 2005 til klageren har anerkendt skaden som et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende den anmeldte skade som et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren har i sin klageskrivelse

dateret 11/9 2006 henvist til de lægelige oplysninger samt afgørelsen fra Topdanmark Forsikring A/S.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 23/11 2006 til nævnet anført:

> "På baggrund af de lægeligelige oplysninger og efter vurdering fra Europæiskes lægekonsulent afvises skaden, da det ikke findes sandsynliggjort, at der foreligger et traume.
>
> Sagen og de lægelige oplysninger har været forelagt for Europæiskes lægekonsulent. Han udtaler:
>
> *Anmeldelsen fremsendes den 12. april 2006 over et år efter den mulige skade. Hun skriver, at hun pludselig ikke kunne støtte på benet, da hun stod ud af en bus.*
>
> *Ved besøg skadestuen den 21. marts 2005 beskrives, at hun aftenen før havde fået smerter i højre knæ. Har intet traume. Smerter gradvis udviklet. Ved klinisk undersøgelse var der ingen hævelse og fri bevægelighed.*
>
> *I Ambulatoriet den 7. april 2005: Tvivlsomt vridtraume. Der blev mistænkt blodprop i benet, men det afkræftes med ultralydsscanning. Ved klinisk undersøgelse var der sparsom ømhed og ikke ledansamling, hvorfor der udføres MR-skanning. Skanningen viser mulig meniskskade.*
>
> *Mistanke om meniskskade afkræftes ved kikkertundersøgelse, den 20. juni 2005, hvor der konstateres bruskskader og muligvis slapt forreste korsbånd, samt slimhindeirritation, hvor der fjernes lidt. Meniskerne er normale, og i konklusionen fremhæves det, at der ikke er meniskskade men slidgigt og en mulig gammel skade på forreste korsbånd.*
>
> *Der er intet som tyder på, at den mulige skade på forreste korsbånd, er sket 20. marts 2005, idet der ikke havde været noget traume, og da symptomerne havde udviklet sig gradvist.*
>
> *Yderligere skal det bemærkes, at der ikke var ledansamling på skadestuen den 21. marts 2005 og heller ikke i ambulatoriet den 7. april 2005. Et ødelagt forreste korsbånd vil altid medføre stor ledansamling og nedsat bevægelighed.*
>
> *På dette grundlag må jeg konkludere:*
>
> *Primært er der ikke beskrevet noget ulykkestilfælde. Først et år efter i skadeanmeldelse beskrives skaden som et ulykkestilfælde. Ydermere kan den mulige skade på forreste korsbånd ikke været sket den 20. marts 2005.*

Da generne opstår løbende, og da der ikke kan påvises at foreligge et traume, skal vi fastholde, at der ikke foreligger noget dækningsberettiget ulykkestilfælde i denne skade.

Topdanmark anerkender skaden i brev af 8. august 2005. Fra Topdanmark har vi modtaget de oplysninger, der ligger til grund for deres afgørelse. Af oplysningerne fremgår, at grundlaget er væsentligt begrænset i forhold til de af Europæiske indhentede oplysninger. Forskelligheden i selskabernes afgørelser kan derfor forklares med forskelle i skadernes oplysningsgrundlag.

Topdanmarks ankerkendelse og udbetaling af méngodtgørelse ændrer således ikke vores opfattelse af, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket et traume, ligesom vi vurderer, at generne er opstået løbende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Invaliditetserstatning**

a) Sikrede har ret til invaliditetserstatning, såfremt et *ulykkestilfælde* har medført et varigt mén på mindst 5 %.

...

- *ulykkestilfælde* er i denne police en pludselig hændelse der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder skadeanmeldelsen og de lægelige akter, finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens gener i højre knæ er forårsaget ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann