771/07

Den 25. april 2007 blev i sag nr. 70.177:

xxxxx xx xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i HF forsikring g/s, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med to anmeldte vandskader.

Selskabet har afvist dækning for de to anmeldte skader med henvisning til, at der ikke er tale om skybrud, henholdsvis at der er tale om almindelig vandindtrængen gennem tag ved nedbør.

Det fremgår af sagen, at selskabet i sit elektroniske sagsbehandlingssystem har angivet, at klagerne den 19/9 2005 anmeldte, at der som følge af stoppet kloak var konstateret vandskade på køkkengulv. Skaden blev telefonisk afvist med henvisning til, at der ikke var tale om skybrud.

Den 16/5 2006 rettede klagernes advokat henvendelse til selskabet, idet hun henviste til den tidligere anmeldte skade og i tilknytning hertil anførte, at der for nylig endnu en gang var indtrådt en pludselig vandskade, denne gang som følge af at afløbet i køkkenet viste sig at være stoppet af gamle afskårne fliser, papir mv. Advokatens henvendelse var bilagt en udtalelse fra en murermester, hvoraf fremgår:

"Vi starter med at kigge på det afløb som ligger under vasken som ikke er afproppet som man normalt ville gøre, og man kan overhovedet ikke komme til det, det er en stor fejl.
Vandmåler er bygget totalt ind i skabet ved siden af vask, så man skal skille 40 % af køkken ad for at aflæse, det må man ikke.
Der kommer også en kloakstuds op af gulvet bag nogle skabe, efter man fjerner skabet for at besigtige trægulvet."

En taksator fra selskabet besigtigede ejendommen den 24/5 2006 og har i skrivelse dateret 30/5 2006 til klagerne angivet:

"Kloakafløb løber over, vandet løber ud under sokkel og ud under og over laminatgulv som buler og slår op i Køkken.

Ved nærmere undersøgelse ved opskæring af bund i vaskeskab viser det sig, at under bund er der køkkenvask tilsluttet gulvafløb, hvilket bevirker at rist i gulvafløb tilstopper, hvorved vand løber ud på blændgulv.

Ved besigtigelse bliver det oplyst, at gammel ejer havde slået eks. køkken og bryggers sammen, i den forbindelse er den nye køkkenvask tilsluttet eks. gulvafløb, hvilket ikke er lovligt udført.

Samtidig blev der foretaget besigtigelse af udestue, hvor der den 20. - 21.05. 2006 i forbindelse med kraftigt regn og blæst kom vand ned gennem tagkonstruktion og elinstallationer med strømafbrydelse til følge.

De anmeldte skader er som oplyst ved besigtigelse ikke dækket af forsikringen."

Efter en henvendelse fra klagernes advokat fastholdt selskabet afslaget på dækning.

Klagerne har ved deres advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkendte de anmeldte vandskader som dækningsberettigende.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 27/9 2006 til nævnet anført:

"F.s.v. angår den anmeldte skade vedrørende kloakafløbet henviser vor sagsbehandler til betingelser for Villaforsikring afsnit 4.0, hvoraf det bl.a. fremgår at der skal være tale om en tilfældig og pludselig udstrømning af vand. Det er ikke vores opfattelse at disse kriterier er opfyldt. Endvidere henvises til samme betingelsers pkt. 15. 1, hvoraf det fremgår at forsikringen ikke dækker 'skade som følge af fejlkonstruktioner eller fejl ved fremstilling eller opførelse og ombygninger af de forsikrede bygninger, installationer og genstande'.

...
F.s.v. angår vandskaden i udestuen er der tale om almindelig vandindtrængen gennem tagkonstruktionen som følge af nedbør. Vi har afvist denne skade under henvisning til betingelser for Villaforsikring pkt. 4.3, hvoraf det fremgår at nedbørsskade alene er dækket når dette sker som umiddelbar følge af stormskade eller skypumpe, hvilket ikke har været tilfældet."

Her over for har klagernes advokat i skrivelse af 16/10 2006 til nævnet anført:

"For så vidt angår vandskaden hidrørende fra kloak er det vigtigt at få præciseret, at kloakken ud over at være ulovlig også var stoppet med brokker og andet bygningsaffald hidrørende formentlig fra tidligere ombygninger af køkkenet. Det er mine klienters indtryk, at kloakken ikke har været renset i de tidligere ejeres ejertid. Dette var en afgørende og medvirkende årsag til, at kloakken stoppede til og en oversvømmelse fandt sted.

Det er endvidere min opfattelse, at en sådan hændelse må være dækket af mine klienters police i sagen.

For så vidt angå vandskade i udestuen bemærkes, at udestuens tag hælder så ubetydeligt, at ved voldsomt nedbør sker der et tilbageløb af store mængder nedbør, - et tilbageløb, som slutter ved at nedbøren trænger ind mellem hus og udestue og bliver opsuget af isoleringsmaterialet, der dengang befandt sig mellem udestuens loft og tag. På grund at den nedbør, som isoleringen sugede til sig, og dermed den voldsomme øgning af tyngde der fandt sted faldt taget ned den pågældende dag. Det er endvidere dette hændelsesforløb, der er årsagen til, at relæet slog fra mv.

Dette hændelsesforløb er efter min opfattelse også dækket af mine klienters police hos HF Forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.10 VANDSKADE - OLIE OG KØLEVÆSKE**

4.1 Skade som forvoldes ved tilfældig/pludselig udstrømning af vand, olie og kølevæske fra sædvanlige rør og installationer, akvarier, olietanke og fyr samt de til privat brug hørende køle- eller fryseanlæg.

4.2 Skade forvoldt af vand, der under voldsomt tøbrud eller voldsomt skybrud ikke kan få normalt afløb og derved oversvømmer forsikringsstedet.

4.3 Nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade eller skypumpe.

4.4 Erstatning for vandskade, som følge af frostsprængning af rør til vand, olie eller kølevæske, er betinget af, at disse er isoleret efter gældende regler og god håndværksskik.

4.5 *FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE.*

4.5.1 *Skade forårsaget af vand fra skjulte rørinstallationer, medmindre policen er udvidet med forsikringsdækning for skader på skjulte rør (jf. afsnit 13).*"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at vandskaden i køkkenet er opstået dels som følge af uhensigtsmæssig konstruktion, dels som følge af manglende oprensning af afløbet. Vedrørende skaden på udestuen lægger nævnet til grund, at skaden er opstået som følge af vandindtrængen gennem taget i forbindelse med nedbør. Da ingen af disse skadesårsager er omfattet af forsikringsbetingelsernes opregning af dækningsberettigende vandskader, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson