771/07

Den 25. april 2007 blev i sag nr. 70.180:

xxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xx xx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ansvarsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale en hændelig skade, hvorfor klageren ikke har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar.

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 22/4 2006 til selskabet:

> "**1.** Beskriv så udførligt som muligt, hvad der sket, herunder årsagen til at **skadevolder** kom til at forvolde skaden:
> *Jeg kom først hvor skadelidte var ved at læsse bilen med malerier fra udstilling på Arbejdsformidling. Jeg standsede gik hen og lagde en hånd på hendes skulder og om jeg kunne hjælpe - blev forskrækket og tabte det billede ned i billederne der lå på bagsædet og lavede på den måde en revne i billedet der lå på bagsædet.*"

Som følge heraf stillede selskabet en række uddybende spørgsmål i skrivelse af 4/5 2006 til klageren. Klageren anførte sine svar på denne skrivelse og returnerede herefter denne til selskabet. Af skrivelsen fremgår:

> "Forinden vi tager endelig stilling til erstatningspligten, beder vi dig venligst **skriftligt** have ulejlighed med at besvare nedenstående spørgsmål.
>
> 1. Lagde du hånden almindeligt på S.W.s skulder? Eller var du voldsom?
> 2. Havde hun set, at du kom?
> 3. Var du klar over, at hun var ved at lægge malerier ind i bilen?

4. Gjorde du noget forkert - noget der kan bebrejdes dig i forbindelse med skaden?
5. Har du udvist fejl eller forsømmelse (uagtsomhed), som har været årsag til skaden? Har andre - eventuelt skadelidte? Hvorfor?

...

1. Nej. Situationen indbød ikke til voldsomheden.
2. Nej
3. Nej
4. Nej
5. Jeg har jo ikke indberettet andre skadelidte?"

Selskabet afviste herefter ved skrivelse af 10/5 2006 til klageren at anerkende erstatningspligten. Selskabet anførte i denne skrivelse:

> "Det fremgår af oplysningerne til sagen, at du lagde hånden almindeligt på S.W.s skulder da hun var ved at ligge malerier ind i sin bil. S.W. bliver forskrækket og et maleri bliver beskadiget.
>
> Betingelsen for at du rent juridisk kan ifalde et erstatningsansvar over for S.W., er at den direkte årsag til skaden skyldes fejl eller forsømmelse (uagtsomhed) fra din side, hvilket ud fra det oplyste ikke ses at være tilfældet.
>
> Med andre ord har du ikke i forbindelse med skaden gjort noget forkert - noget du kan bebrejdes - hvorfor skaden er at betragte som hændelig, og for hændelige skader er 'skadevolder' og dermed ALKA som ansvarsforsikrer ikke pligtig til at betale 'skadelidte' erstatning."

Som følge heraf anførte klageren ved skrivelse af 29/5 2006 til selskabet:

> "De har modtaget min skadeanmeldelse! Dernæst stiller De mig spørgsmål i brev af 4. maj, der passer ind i Deres forsikringssprog.
>
> Er De i stand til at sidde i T. og bedømme hvor hårdt hånden blev lagt på skuldrene på S.W., når jeg selv ikke er i stand til det.
>
> Jeg har spurgt hende - hun stod i sine egne tanker blev forskrækket, og slap det billede hun stod med i hænderne, så hvor er det hændelige i den sag, jeg tænkte ikke på at hendes reaktion ville være som den var. Bagefter kan jeg se jeg skulle have sagt noget før min handling. Hun er jo ikke ung længere."

Selskabet og klageren korresponderede herefter videre om, hvorvidt selskabet skulle anerkende klagerens erstatningsansvar.

Klageren har ved skrivelse af 9/9 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække den anmeldte ansvarsskade. Klageren har til støtte herfor anført:

"Alka skriver at jeg har svaret nej på spørgsmål i skemaet 'Beskrivelse af uheld' punkt 4 og punkt 3.

Punkt 3 Læser og siger jeg nej, fordi jeg var jo ude af stand til at gribe billedet da det faldt ud af hænderne på S.W.

Punkt 4 Det er jo både et ja og nej spørgsmål idet jeg svarer nej på punkt 5 spørgsmålet og derfor ud fra det svarer nej på punkt 4, da der jo kun var os to på stedet og ud fra dette mener jeg, at Alka også selv kunne TÆNKE.

Jeg håber at De vil se på denne sag idet jeg har besvaret spørgsmålene med mine bedste overbevisninger."

Selskabet har ved skrivelse af 16/10 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Da det af sagens oplysninger - dels klagers egen forklaring dels omstændighederne i øvrigt - fremgår, at klager ikke har ikke har begået fejl eller forsømmelse i forbindelse med skadens indtræden, er det fortsat selskabets vurdering, at klager ikke har udvist nogen uagtsomhed i forbindelse med det passerede, hvorfor klager ikke er erstatningsansvarlig for den anmeldte skade.

Klager lagde en hånd på skadelidtes skulder. Klager anfører selv, at hånden blev lagt ganske almindeligt på skadelidtes skulder og har flere gange svaret nej til om har han gjort noget uagtsomt eller noget der kan bebrejdes ham. Klager anfører også selv, at han ikke kunne have forudset skadelidtes reaktion.

Således må skadens indtræden betegnes som hændelig, og forholdet er derfor ikke omfattet af familieforsikringens almindelige ansvarsdækning."

Som følge heraf anførte klageren ved skrivelse af 30/10 2006 til nævnet:

"Alka har sendt en skaderapport som jeg skulle udfylde, hvilket jeg har gjort - jeg kontakter jo ikke Alka, hvis jeg ikke mener at have skyld. Deres efterfølgende spørgsmål besvarer jeg, som jeg læser dem i forhold det skete og på den måde det er sket på, og jeg betaler billedet, fordi jeg indrømmer det var min skyld, jeg burde have sagt hej eller go' dag, men jeg kommer bagfra uden varsel og lægger hånden på S.W.s skuldre."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 9/1 2006 til nævnet:

"At klager har betalt skadelidte ud fra moralske overvejelser om skyld, kan ikke medføre, at forholdet omfattes af den private ansvarsforsikring, idet ansvarsforsikringen udelukkende dækker, såfremt klager kan pålægges et juridisk ansvar for det passerede, hvilket - med henvisning til vores brev af 16. oktober 2006 til Ankenævnet - ikke er tilfældet i aktuelle sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "8. Privatansvar.
> Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden.
> ...
> Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mere end 200 års retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at skaden, sådan som den er oplyst, må anses for hændelig, og at der således ikke af klageren er udvist nogen uagtsomhed eller forsømmelse, der kan begrunde et erstatningsansvar for ham. Da klageren således er uden erstatningsansvar for skaden, kan nævnet ikke bebrejde det indklagede selskab, at det som ansvarsforsikrer har afvist skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson