771/07

Den 25. april 2007 blev i sag nr. 70.183:

xxxxx xxxxx
xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

PKA+Pension
Forsikringsselskab A/S
Tuborg Boulevard 3
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har gruppelivsforsikrings med dækning ved kritisk sygdom, klager over, at selskabet har afvist at udbetale sum ved kritisk sygdom.

Selskabet henviser til, at klageren tidligere har fået udbetalt sum ved kritisk sygdom, og at der i henhold til de forsikringsbetingelser, der var gældende på diagnosetidspunktet, ikke var mulighed for udbetaling af sum ved kritisk sygdom mere end én gang.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skrivelse af 18/7 2006 til selskabet ansøgte om udbetaling af sum ved kritisk sygdom. Klageren anførte i denne skrivelse:

> "Jeg har tidligere fået udbetalt et beløb - for ca. 10 år siden. Da der er kommet en ny ordning, hvor man kan få udbetalt en sum 2 gange, søger jeg derfor igen. ...
>
> Jeg fik i maj 2006 konstateret mammacancer. Jeg blev opereret og er nu startet kemobehandling og skal efterfølgende have strålebehandling og hormonbehandling. Sidst jeg fik udbetalt en sum i forbindelse med kritisk sygdom, var jeg ramt af en anden sygdom, som ikke har nogen relation til den sygdom jeg nu er ramt af."

Som følge heraf anførte selskabet ved skrivelse af 26/7 2006 til klageren:

> "Du har oplyst, at du for ca. 10 år siden fik udbetalt sum ved kritisk sygdom på grund af tarmkræft, og i maj 2006 har du fået konstateret brystkræft.

> En ny forsikringsydelse dækker imidlertid kun situationer, der opstår efter det tidspunkt, hvor forsikringsaftalen er trådt i kraft, og det har vi ikke mulighed for at dispensere fra.
>
> Allerede fordi din seneste kræftdiagnose blev stillet før 1. juli 2006, hvor forsikringsaftalen blev udvidet, opfylder du ikke betingelserne for at få summen udbetalt.
>
> Derudover er det en betingelse for at få udbetalt sum ved kritisk sygdom to gange, at du har fået stillet to helt forskellige diagnoser. Det betyder, at du kun kan få udbetalt sum ved kritisk sygdom én gang på grund af en kræftdiagnose. Se vedlagte sygdomsoversigt."

Overlæge, ph.d. I.B: anførte i skrivelse af 4/9 2006:

> "Ovenstående patient er kendt på mavetarmkirurgisk afdeling. Har tidligere været behandlet for 3 separate cancere primært rectum cancer i en alder af 20 år senere i en alder af 38 år for colon ascendens og aktuelt fået konstateret cancer mamma i en alder af 48 år.
> Det er ikke sandsynligt at de 3 cancere er indbyrdes relateret og absolut utænkeligt at mammacanceren er relateret til de tidligere colon cancere, idet det histologisk er 2 forskellige cancertyper."

Klageren har ved skrivelse af 15/9 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale sum som følge af kritisk sygdom. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg har fået stillet 2 helt forskellige diagnoser. Da jeg under telefonsamtale m. chefen for Alka fik at vide, at det ikke så meget drejede sig om selve datoen 1/7 2006 for diagnosetidspunktet - det kan man godt se bort fra - ja - så forstår jeg ikke afslaget."

Selskabet har ved skrivelse af 28/9 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Fra 1. juli 2006 er forsikringsbetingelserne for udbetaling af sum ved kritisk sygdom ændret sådan, at et medlem i visse tilfælde kan få udbetalt sum ved kritisk sygdom to gange forudsat, at der alene kan udbetales én sum inden for hvert af de sygdomsområder, der er nævnt i sygdomsoversigten ... Retten fremgår at § 7, stk. 5 i de nugældende forsikringsbetingelser ... Ændringen blev indført med virkning fra 1. juli 2006 og gælder således alene diagnoser stillet efter denne dato.
>
> For diagnoser stillet før denne dato er det forsikringsbetingelserne af januar 2006, der gælder ...
>
> H.W. har tidligere fået udbetalt sum ved kritisk sygdom og for at blive berettiget til endnu en udbetaling af sum ved kritisk sygdom, vil der skulle foreligge en diagnose, som er stillet efter 1. juli 2006. H.W.s anden diagnose er stillet i maj 2006, hvilket

gør, at hun efter PKAs opfattelse ikke er berettiget til udbetaling af sum ved kritisk sygdom.

H.W. skriver i sin klage til Ankenævnet, at hun er uforstående over for afslaget, da hun telefonisk er blevet oplyst om, at diagnosetidspunktet ikke var afgørende. Hertil skal PKA bemærke, at diagnosetidspunktet i denne sammenhæng er afgørende for, om H.W. er omfattet af ændringen i gruppeforsikringen. Hvis telefonsamtalerne med H.W. har efterladt det indtryk, at diagnosetidspunktet var uden betydning, skal PKA beklage, men fastholde, at H.W. har misforstået dette. Som ovenfor nævnt er der imidlertid to betingelser, der skal være opfyldt førend H.W. kan være berettiget til anden udbetaling af sum ved kritisk sygdom: dels skal diagnosen være stillet efter 1. juli 2006 og diagnosen skal være inden for et anden sygdomsområde end det, H.W. første gang fik udbetalt sum ved kritisk sygdom for. Sidstnævnte er ikke undersøgt, allerede fordi H.W. ikke opfylder den første betingelse."

Af forsikringsbetingelserne gældende før 1/7 2006 fremgår bl.a.:

"***§ 7. Udbetaling af sum ved kritisk sygdom***

...

Stk. 5. Efter udbetaling af sum som følge af kritisk sygdom bortfalder denne forsikringsdækning."

Af forsikringsbetingelserne gældende fra 1/7 2006 fremgår bl.a.:

"***§ 7. Udbetaling af sum ved kritisk sygdom***

...

Stk. 5. Der kan alene udbetales én sum inden for hvert af de sygdomsområder, der er nævnt under punkterne A til L i bilag 1. Er sum som følge af kritisk sygdom udbetalt to gange, bortfalder denne forsikringsdækning."

Nævnet udtaler:

Da diagnosen på klagerens kritiske sygdom er stillet før 1/7 2006, er det forsikringsbetingelsernes fra før den 1/7 2006, der er gældende. Heraf fremgår, at dækningen som følge af kritisk sygdom er bortfaldet, når der tidligere er udbetalt sum ved kritisk sygdom. Da dette er tilfældet for klagerens vedkommende, kan nævnet allerede af denne grund ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet bemærker, at heller ikke efter de nye

betingelser, kan der udbetales sum to gange for to kræftdiagnoser, uanset om kræftdiagnoserne har forbindelse med hinanden eller ej.

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson