774/07

Den 11. juni 2007 blev i sag nr. 70.184:

xxx xxxxx xxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et påtænkt sagsanlæg mod Alm. Brand Forsikring A/S.

Selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at omkostningerne til en retssag ikke vil være afholdt med rimelig grund.

Den underliggende tvist, til hvilken der ønskes retshjælpsdækning, angår spørgsmålet om, hvorvidt S. Helsestudie er ansvarlig for den personskade, som klageren blev påført, da han faldt i S. Helsestudies omklædningsrum pga. vand på gulvet.

Klagerens advokat anførte ved skrivelse af /1 2005 til S. Helsestudie:

> "Min ovennævnte klient har rettet henvendelse til mig og bedt mig varetage sine interesser i forbindelse med den tilskadekomst, han var ude for under opholdet i Deres fitnesscenter den 22. august 2005.
>
> Jeg har fået oplyst, at min klient den pågældende dag kl. ca. 9.00 gik ind i omklædningsrummet for at skifte, og da han skulle tilbage igen var der hældt vand med sæbe ud på gulvet, hvilket ikke var til at se, hvorfor han faldt. På grund af sæben blev faldet meget voldsomt, idet fødderne forsvandt under ham, og det betød tillige, at han - i forbindelse med selve faldet - kurede hen af gulvet og kom til skade med sin højre arm. Ved faldet slog han i øvrigt lænd, hoved og resten af kroppen på højre side.

> Ved en efterfølgende undersøgelse på N. Sygehus er det konstateret, at overarmsmusklen er gået af sit hæfte i skulderen, hvilket vil efterlade varige følger.
>
> Det er min opfattelse, at fitnesscentret har pådraget sig et ansvar for min klients tilskadekomst i denne sag, og jeg skal derfor anmode Dem om at anmelde sagen til Deres ansvarsforsikringsselskab hurtigst muligt."

S. Helsestudies ansvarsforsikringsselskab, Alm. Brand Forsikring A/S, anførte ved skrivelse af 19/1 2006 til klagerens advokat:

> "Vi kan oplyse, at vi har modtaget svar fra vores kunde i anledning af uheldet d. 22.08.05.
>
> På den baggrund kan vi meddele, at vi ikke kan anerkende nogen erstatningspligt på vores kundes vegne.
>
> Årsagen hertil skyldes, at skaden ikke kan tilbageføres til fejl eller forsømmelser fra vores kundes side.
>
> Der er tale om et baderum/omklædningsrum som benyttes af S. Centrets medlemmer, der vil derfor være mange medlemmer, der benytter faciliteterne på området, og det vil næppe kunne undgås helt, at der vil ligge en del vand og sæbe på gulvet, når bruserne har været benyttet.
>
> Vores kunde efterser alle baderum fra kl. 07.00 og ca. hver anden time frem.
>
> Vi kan ikke se, at det findes forhold, som kan bebrejdes vores kunde, vi kan derfor ikke være behjælpelig med erstatning."

Klagerens advokat og S. Helsestudies ansvarsforsikringsselskab korresponderede herefter videre om, hvorvidt S. Helsestudies ansvarsforsikringsselskab skulle anerkende erstatningspligten for klagerens personskade.

Klagerens advokat ansøgte herefter ved skrivelse af 6/7 2006 det indklagede selskab om retshjælpsdækning til et sagsanlæg mod S. Helsestudies ansvarsforsikringsselskab, hvorefter det indklagede selskab ved skrivelse af 11/7 2006 til klagerens advokat anførte:

> "Indledningsvis kan vi bekræfte, at din klient i Codan har tegnet en forsikring, der indeholder bestemmelser om retshjælpsdækning.
>
> Vi skal imidlertid henlede din opmærksomhed på retshjælpsvilkårenes § 5, stk. 1, hvoraf fremgår, at forsikringen ikke dækker omkostninger, som ikke er afholdt med

rimelig grund, for eksempel fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

Forinden vores endelige stillingtagen bedes du venligst oplyse, hvorledes du agter at løfte bevisbyrden for, at helsestudiet har begået noget ansvarspådragende. Det bemærkes i den forbindelse, at det ikke er usædvanligt, at der er vand på gulvet i et omklædningsrum, at der er tale om en forholdsvis lille mængde vand og at gulvet ifølge modpartens ansvarsforsikringsselskab var sikret mod skridning i kraft af nubret fliseoverflade."

Som følge heraf anførte klagerens advokat ved skrivelse af 17/7 2006 til selskabet:

"Min klient har overfor mig oplyst, at den af H.E. [receptionist i S. Helsestudie] til Alm. Brands taksator afgivne forklaring i høj grad er 'underdrevet', idet der ikke var tale om lidt fugt på gulvet, men en hel del vand, som oven i købet indeholdt sæbe. H.E. er ansat i centret, og hendes forklaring skal ses i lyset af, at hendes arbejdsgiver fuldstændig bestred, at der var sket et fald, hvilket hun for øvrigt også selv gjorde, og man kom kun på bedre tanker, da det viste sig, at en sygeplejerske, der var til stede i centret, hjalp min klient umiddelbart efter, ulykken var sket. En afhøring i retten af H.E. vil efter al sandsynlighed bringe yderligere bevægelse i hendes forklaring.

I øvrigt er det min opfattelse, at jeg i forhold til retshjælpsforsikringen ikke skal løfte bevisbyrden for, at helsestudiet har begået noget ansvarspådragende men blot skal sandsynliggøre, at det ikke fuldstændigt kan afvises, at min klient ville kunne få medhold ved den påtænkte retssag, jfr. herved bl.a. udtalelsen i Ankenævnet for Forsikrings sag nr. 50562."

Selskabet anførte herefter ved skrivelse af 25/7 2006 til klagerens advokat:

"Vi kan imidlertid ikke tiltræde, at en faldskade på et isbelagt fortov kan ligestilles med en faldskade i et omklædningsrum med skridsikret belægning.

Dertil kommer, at vi ej heller på det foreliggende grundlag kan se, at det af dig anførte i relation til H.E.s forklaring imødegår dennes forklaring, om end denne synes at være divergerende i forhold til din klients.

Under henvisning hertil kan vi ikke imødekomme din anmodning om retshjælpsdækning, idet vi dog skal erklære os indforstået med at revurdere vores stillingtagen, såfremt din klient desuagtet måtte vælge at føre sagen, og såfremt han i det væsentligste måtte få medhold i den nedlagte påstand.

Vi skal ligeledes erklære os indforstået med at tage op til fornyet stillingtagen, såfremt du på anden grundlag kan sandsynliggøre, at sagen vil falde ud til vores kundes fordel."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 12/9 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal give tilsagn om retshjælpsdækning. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "Min klient gik den 22. august 2005 ind i et omklædningsrum i S. Helsestudie … for at skifte til træningstøj. Da han skulle tilbage igen var der hældt eller spildt sæbevand på gulvet, hvorfor han gled eller faldt. På grund af sæben blev faldet meget voldsomt, idet fødderne simpelt hen forsvandt under min klient, der ved faldet slog sin højre arm samt lænd, hoved og resten af kroppen på højre side. Ved en efterfølgende undersøgelse på N. Sygehus blev det konstateret, at overarmsmusklen var gået af sit hæfte i skulderen, hvilket vil efterlade varige følger. Alm. Brand, der er ansvarsforsikrer for vedkommende helsestudie vil imidlertid ikke anerkende erstatningspligten, og Codan Forsikring, hvor min klient har familieforsikring med retshjælpsdækning ønsker heller ikke at give dækningstilsagn på retshjælpsforsikringen."

Selskabet har ved skrivelse af 3/10 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "På det foreliggende grundlag findes det fortsat ikke sandsynliggjort, at den anmeldte sag vil falde ud til fordel for vores kunde, jf. § 5, stk. 1 i retshjælpsvilkårene. Ved vores afgørelse har vi lagt vægt på følgende forhold:
>
> - at det ikke er usædvanligt, at der er vand på gulvet i et omklædningsrum med badefaciliteter
>
> - at gulvet er belagt med skridsikre fliser med en nubret overflade,
>
> - at der ikke foreligger oplysninger i sagen, der tyder på, at modparten har forsømt at holde tilsyn med omklædningsrummet hver 2. time,
>
> - at der foreligger divergerende forklaringer fra hhv. vores kunde og en medarbejder fra helsecenteret i relation til mængden af vand (og om der overhovedet er tale om sæbevand?) i omklædningsrummet,
>
> - at forsikringstager ikke er fremkommet med oplysninger i sagen, der imødegår H.E.s forklaring, og at der ved bedømmelse af, om helsecenteret har begået en ansvarspådragende fejl, ikke er grundlag for at tillægge H.E.s forklaring mindre vægt end forsikringstagers, at der ikke er grundlag for at antage, at H.E. vil ændre sin forklaring under en eventuel vidneafhøring for domstolene,
>
> - at det derfor ikke er sandsynliggjort, at forsikringstager kan løfte bevisbyrden for, at helsecenteret har begået en culpøs handling/undladelse,
>
> - at nærværende ulykkestilfælde ikke kan ligestilles med en faldskade i forhold til en husejeransvarsforsikring i vinterperioden, hvor husejeren har en særlig hand-

lepligt, når det har sneet, at kendelsen AK 50.562 allerede derfor ikke kan finde anvendelse,

- og slutteligt, at kendelsen AK 50.562 i øvrigt synes at være konkret begrundet.

Under henvisning til ovenstående skal vi fastholde vores tidligere trufne afgørelse, idet vi dog i den forbindelse skal bemærke, at vi alene har meddelt afslag på forhåndstilsagn.

Klagerens advokat samt selskabet fremsendte herefter yderligere skrivelser til støtte for deres påstande til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at udgifterne til en sag mod helsestudiet om erstatningsansvar for klagerens faldskade ikke kan anses for omkostninger, som er afholdt med rimelig grund.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen