759/06

Den 25. oktober 2006 blev i sag nr. 70.186:

xxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til en familieforsikring har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod selskabet.

Selskabet har afvist at give forhåndstilsagn med henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til at føre proces.

Det fremgår af sagen, at klageren i det indklagede selskab tillige har tegnet livs- og pensionsforsikring, som giver ret til præmiefritagelse og invaliderente, såfremt hans erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Klageren, der er uddannet landbrugs- og bygningssmed, kom midt i 1990'erne under revalidering på grund af dårlig ryg. Selskabet bevilgede kulancemæssig udbetaling i revalideringsperioden. I 2004 ansøgte han igen om præmiefritagelse/invaliderente på grund af rygproblemer. Selskabet bevilgede midlertidig præmiefritagelse og invalideydelse fra den 1/8 2002. Selskabet afviste imidlertid at yde dækning efter den 1/6 2005 med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke var nedsat med mindst to tredjedele.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring, der den 3/4 2006 i sag nr. 67.147 gav selskabet medhold med følgende begrundelse:

> "Indledningsvis bemærker nævnet, at klageren er visiteret til fleksjob 20 timer ugentligt i egen virksomhed, hvor han er beskæftiget som massør og fodplejer. Ifølge sagens lægelige oplysninger arbejder han imidlertid kun omkring 12 timer ugentligt.
>
> Efter sin gennemgang af sagen skønner nævnet i overensstemmelse med det af selskabet anførte, at klageren vil kunne bestride et ikke-rygbelastende arbejde i op til fire timer dagligt. Hans generelle erhvervsevne må således anses for nedsat til mellem 1/2 og 1/3. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter den 1/6 2005."

Ved skrivelse af 6/7 2006 til selskabet anmodede klagerens advokat om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til anlæggelse af retssag mod selskabet. Bilagt skrivelsen fremsendte advokaten stævningsudkast, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "**Påstand:**
>
> Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at sagsøgers generelle erhvervsevne pr. 1. juni 2005 var nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.
>
> **Sagsfremstilling:**
>
> …
>
> Det er sagsøgers opfattelse, at ankenævnets kendelse er forkert. Denne opfattelse beror dels på, at sagsøgte i perioden fra 1. august 2002 og frem til 1. juni 2005 har bevilliget sagsøgeren præmiefritagelse og invaliderente i henhold til forsikringsvilkårene.
>
> Sagsøgte har ikke ved ophør af betaling heraf sandsynliggjort eller dokumenteret, at sagsøgerens generelle erhvervsevne skulle være forbedret, eller at der på anden måde skulle være sket ændringer heri.

Sagsøgte har ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at sagsøger kan bestride et ikke rygbelastende erhverv i mere end 2,4 timer dagligt.

…

Anbringender:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at sagsøgers erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne."

Selskabet afviste at yde forhåndstilsagn til den påtænkte retssag, hvilket blev meddelt klagerens advokat ved skrivelse af 16/8 2006. Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse. Sagen blev derfor indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende at være forpligtet til at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Advokaten har til støtte herfor henvist til sagens akter, herunder det af ham udfærdigede stævningsudkast.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 21/9 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet finder sagen tvivlsom, da spørgsmålet om, hvorvidt Alm. Brand har foretaget en kompetent og faglig korrekt vurdering af klagerens erhvervsevne, har været prøvet ved Ankenævnet for Forsikring ved kendelse 67.147. Ankenævnet for Forsikring er ved kendelsen enige med Alm. Brand i, at klageren ikke har en nedsat erhvervsevne i dækningsberettigende grad …

Ankenævnet for Forsikring kommer dermed til samme konklusion som Alm. Brands livs- og pensionsafdeling.

Klageren har ikke fremført nye anbringender, som skulle bevirke, at der var grundlag for, at domstolene skulle komme til et andet resultat end selskabet og Ankenævnet for Forsikring. Selskabet er ifølge 'Retshjælpsforsikringen' af Michael Wiisbye fra 1994, s. 87ff, i sin gode ret til at afvise at give forhåndstilsagn, da der er tvivl om sagens rimelighed."

Af retshjælpsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2 Hvilke tvister er dækket**

…

2.3.

Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket

5.1.

Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimelig forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at domstolsbehandling vil kunne føre til et andet resultat end nævnets tidligere afgørelse. Nævnet finder derfor, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson