771/07

Den 25. april 2007 blev i sag nr. 70.187:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets opkrævning af selvrisiko ved en glasskade på trods af friskadedækning.

Selskabet har opkrævet selvrisiko med henvisning til, at skaden medførte, at det ikke udelukkende var ruden der skulle skiftes.

Selskabet over for nævnet angivet sagens fakta:

> "Forsikringstager er ejer af en Golf cabriolet og den 18. juli 2006 anmeldte forsikringstager en skade på hendes bagrude. Vi har noteret følgende fra den telefoniske anmeldelse:
>
> > 'Hul i bagruden... ved ikke hvordan. Men det er noget med at ruden sidder i en inderkaleche, så der skal måske skiftes mere end ruden. Har sagt til ft. at det kun er en friskade hvis der alene er tale om køretøjets glas. Skal der skiftes andet vil der være selvrisiko. Det er hun indforstået med.'
>
> Sagsbehandleren har endvidere noteret i en dagbog den 18. juli 2006:
>
> > 'Anmeldelse modtaget telefonisk
> > 18.07.06 - Dagbog ændret af C.P. ...
> > Sagt til ft., at hvis der er andet end glas der skal skiftes, så skal der taksator på.'
>
> Den 27. juli 2006 taler vi med forsikringstager i telefonen igen og har noteret:
>
> > 'Bilen står stadig hos SMC, og det har den gjort siden den 18.07.

> De siger de venter på taksator. Hun er nu godt sur på SMC og henter bilen, og sætter den til rep. hos hendes sædvanlige rep. i Slagelse.'

Herefter taler vi først med forsikringstager igen den 17. august 2006:

> "Tlf. med ft flere gange:
> Kalechen rynker i siden. Hun har fået af vide, at det retter sig selv ud, så hun skal se tiden an. Mindst en måned. Der har været taksator på - S.L. Hvis rynkerne ikke retter sig ud, kontakter hun os og værkstedet."

Den 21. august 2006 modtager vi fakturanr. 36... af 18. august 2006 på kr. 27.787,50 fra C. i Slagelse. Udgiften vedrører en hel ny kaleche inkl. bagrude og betales af os. Vi opkræver efterfølgende forsikringstager en selvrisiko på 3.892 kr. der er selvrisikoen på kaskodækningen, jf. genpartspolicens side 2."

Klageren har ved skrivelse af 11/9 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det har været uberettiget til at opkræve selvrisiko som følge af skaden på klagerens bil.

Selskabet har ved skrivelse af 5/10 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Da det ikke kun er bagruden der skal udskiftes, men hele kalechen, er det ikke alene ruden der er skadet, og derfor er der ikke friskadedækning, hvorfor den almindeligt gældende selvrisiko for kaskoforsikringen på 3.892,00 kr. skal fradrages.
>
> De andre dækninger på friskade pkt. 25. 1, a, b og d, finder ikke anvendelse, da der ikke er sandsynliggjort hærværk, nedstyrtning af frit faldende genstande eller brand m.m.
>
> Vi fastholder således vores afgørelse."

Som følge heraf anførte klageren ved skrivelse modtaget af nævnet den 18/10 2006:

> "Hul i bagruden - der blev ikke i første omgang talt om selvrisiko fra Nykredit så der er ukorrekt.
>
> Hos A. i A., blev der sendt bud efter taksator med det samme.
>
> Der er synligt hærværk, da der ligger en brosten på bagsædet. Politiet sagde - ring til forsikringen.
>
> Da jeg er uforskyldt i alt dette, føler jeg mig uretfærdig behandlet."

Selskabet og klageren fremsendte herefter yderligere skrivelser til nævnet til støtte for deres påstande.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**FRISKADEDÆKNING**
...
25. Forsikringen dækker

25.1.
Friskadedækningen sikrer, at der ikke sker præmiestigning ved følgende skadetyper anmeldt og dækket på kaskodækningen:
a. tyveri, røveri eller bevisligt seriehærværk,
b. nedstyrtning af frit faldende genstande på køretøjet
c. skade alene på køretøjets spejlglas, ruder og lygteglas,
...
25.2
Det fremgår af policen, om selvrisiko opkræves ved friskader."

Nævnet udtaler:

Forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 3.892 kr. Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 25.2 fremgår det af policen, om selvrisiko opkræves ved friskader. Da policen ikke ses at indeholde bestemmelser om, at selvrisiko ikke opkræves ved friskader, finder nævnet, at selskabet er berettiget til at opkræve selvrisiko som sket. Nævnet bemærker herved, at pkt. 25.1 i forsikringsbetingelserne vedrører præmiestigninger ved skade og ikke selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson