764/07

Den 5. februar 2007 blev i sag nr. 70.188:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt hærværksskade,

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren selv eller andre, som han har fået til det, har begået hærværket.

Den forsikrede bil er en Ford Escort årgang 1998.

Det fremgår af sagen, at klageren den 4/2 2006 udfyldte og underskrev skadeanmeldelse. Af anmeldelsen fremgår:

> "Jeg parkerede min bil i min garage kl. 22.00 og gik ind i min lejlighed og sov og da jeg vågnede om morgenen gik jeg ud til garagen for at køre med min bil og jeg fandt den helt ødelagt (hærværk)."

I taksatorrapport dateret 10/2 2006 er handelsværdien angivet til 65.000 kr., og skaderne opgjort til 86.728,63, hvorefter bilen er erklæret totalskadet.

Selskabet anmeldte klageren til politiet. Den 22/3 2006 skrev Politimesteren i H. således til selskabet:

"Begrundelsen for afgørelsen er, at der ikke er rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, er begået.

Eventuelt erstatningskrav må herefter rejses ved civilt søgsmål. Nærmere oplysning kan eventuelt fås ved henvendelse til det stedlige dommerkontor.

Jeg har ved min afgørelse navnlig lagt vægt på, at beviserne for at sigte K. for forholdet ikke er til stede, idet der ikke foreligger oplysninger i sagen, som godtgør, at han selv har påført bilen de nævnte skader. K. har i forbindelse med en afhøring den 17/3-06 nægtet sig skyldig og oplyst, at tyveriet fra bilen og det forøvede hærværk er sket om natten, medens han og hustruen sov, og at de intet havde hørt. Han vil ikke udelukke, at gerningen kan havde noget med Muhammed-tegningerne at gøre.

Det er således min vurdering samlet set, at en sigtelse og en evt. efterfølgende tiltale ikke vil kunne føre til, at han kendes skyldig til straf."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende den anmeldte hærværksskade som dækningsberettigende og udbetale erstatning. Advokaten har i sin klageskrivelse af 12/9 2006 til nævnet anført:

"Skrivelsen fra forsikringsselskabet mere end antyder, at min klient skulle have været involveret i det udøvede hærværk.

På min klients vegne skal jeg på det bestemteste afvise noget sådant, og den politimæssige efterforskning er da også afsluttet med det resultat, at der ikke rejses sigtelse mod min klient for det pågældende forhold.

Min klient oplyser, at der ikke er tale om en lille garage. Der er mindst 1 meters afstand fra bilen til de omliggende vægge, og den manglende forekomst af glasskår beror udelukkende på, at min klient har fejet garagen, inden den blev forladt for at gøre den klar til den nye lejer.

Det bestrides, at min klient overfor sælger af bilen, har givet udtryk for, at han var ked at skulle have købt bilen. Dette må bero på en misforståelse hos den pågældende sælger. Det gøres således gældende, at bevisbyrden for at skaden er selvforskyldt påhviler If forsikring, og at dette bevis ikke er løftet, hvorfor forsikringsselskabet skal være forpligtet til at udrede erstatning."

Klagerens advokat har i skrivelse af 17/11 2006 til nævnet supplerende anført:

"På vegne af min klient skal jeg oplyse, at denne på det bestemteste afviser selv, at have foretaget den anmeldte hærværksskade. Det bestrides således, at min klient på noget tidspunkt har kontaktet forhandleren Brdr. H. A/S for at få handlen til at gå tilbage. De af If Forsikring anførte forhold er alene påstande, der ikke på nogen måde er dokumenteret. Det er korrekt, at hærværksskaden er blevet begået i en garage, men spørgsmålet om, hvorvidt den har været aflukket på gerningstidspunktet står fortsat i det uvisse. Det fastholdes således, at afvisningen er sket med urette, og at der derfor skal ske dækning handelsprisen minus selvrisiko eller i alt kr. 62.000,00."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 17/10 2006 til nævnet anført:

"Omstændighederne i sagen, samt det faktum at klageren tidligere har anmeldt og fået udbetalt en kontanterstatning for en anden totalskadet bil, også som følge af en hærværksskade gjorde, at sagen blev overgivet til vor undersøgelseskonsulent.

Undersøgelsen førte frem til, at klageren var utilfreds med bilen og på et tidspunkt har kontaktet forhandleren Brdr. H. A/S, for at få handlen til at gå tilbage, eller for få XX… byttet til en anden bil, idet akkumulatoren var faldet sammen og klageren var bange for hvad der så kunne ske med bilen. Forhandleren afviste dog dette.

Selve hærværksskaden er blevet begået i en **aflukket** garage.

Efter vor opfattelse er det utænkeligt, at en *tilfældig* hærværksmand, skulle komme forbi og begå denne omfattende hærværksskade på XX… mens den befinder sig i en lukket garage.

Vi mener derimod, at det er klageren selv eller han har fået andre til at begå hærværket, for at få udbetalt erstatningen for sin bil. Dette henset til, at klageren tidligere, uden problemer, har fået udbetalt en kontanterstatning for en tilsvarende hærværksskade.

Skaden på XX… er af taksator opgjort til i alt 86.728,63 kr. Da handelsprisen udgør 65.000 kr., er der aftalt en kontant erstatning på dette beløb. Policen er behæftet med en selvrisiko på 3.000 kr. som fratrækkes en eventuel udbetaling.

Efter vor opfattelse har klageren ikke ført bevis for, at der er sket en dækningsberettiget skade, hvorfor vi ikke kan tilbyde, at udrede erstatning til klageren for denne hærværksskade."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand