771/07

Den 25. april 2007 blev i sag nr. 70.190:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over selskabets ansvarsdeling ved et anmeldt trafikuheld.

Selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar med henvisning til, at han ikke har overholdt sin vigepligt i forbindelse med en overhaling.

Det fremgår af sagen, at den hos klageren ansatte taxachauffør M.M.L.A. den 18/2 2006ville overhale en holdende bil og derved kolliderede med en bagfra kommende bil, der tidligere var trukket ud for overhaling. Klageren har i sin skadeanmeldelse af 22/2 2006 anført:

> "Jeg kørte i I.gade med en kunde i vognen. En svensk indregistreret vogn kørte foran mig. Det så ud som om, at den svenske vogn ville svinge til højre ved D.gade. Den bremsede derfor kraftigt op og begyndte straks at bakke. Jeg trak uden om vognen, men modpart som kom kørende bag mig, trak også ud, så derved blev jeg ramt på venstre forskærm."

Modparten anførte i sin skadeanmeldelse af 28/2 2006:

> "Jeg kommer kørende op ad I.gade, der er etsporet i begge retninger. Jeg ser en sort Mercedes holdende midt på kørebanen, bakkende frem og tilbage uden at blinke eller på anden måde tilkendegive hensigt. Jeg sænker farten til ca. 25, trækker ud over midterbanen, der er stiplet, ser, at der ingen modkørende er og trækker ud for at overhale. I det samme svinger en taxa ud med høj fart, således at den holder på tværs af kørebanen. Da jeg ikke kan nå at bremse, kører jeg ind i den."

Klageren har ved skrivelse af 7/9 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at modparten skal tillægges skylden for sammenstødet og subsidiært, at parterne deler skylden med 50% til hver. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Min chauffør kørte op ad I.gade den pågældende dag. Da en Mazda blokerer vejen for ham, fordi Mazda'en skal til at parkere, vælger chaufføren at overhale. Før chaufføren overhaler og kører ud på modsat vejbane orienterer han sig både forud og bagud og blinker før han kører ud på modsat vejbane. Modparten holder bag ham da han blinker og kører ud. Hun vælger at overhale 2 biler på en gang uden at orientere sig i samme øjeblik min chauffør begynder at overhale. Hun kører hurtigt og påkører taxaen. Venstre forskærm på taxaen bliver ramt."

Selskabet har ved skrivelse af 22/9 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Af parternes anmeldelser samt yderligere kommentarer fremgår det at klageren vil overhale en holdende vogn og kolliderer derved med en bagfra kommende bil som tidligere var trukket ud for overhaling. Klageren har skaden på v. forskærm og modparten har skaden på h. forhjørne. Vi har været i kontakt med politiet, der oplyser at de ikke har noget noteret om uheldet.
>
> Vi har lagt til grund at klageren ikke har overholdt sin vigepligt i forbindelse med vognbaneskift/overhaling for den bagfra kommende trafik.
>
> Det er vores opfattelse, at sagens afgørelse er i overensstemmelse med retspraksis og fastholder derfor denne."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder de implicerede parters skadeanmeldelser - finder nævnet på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson