771/07

Den 25. april 2007 blev i sag nr. 70.191:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt tyveri efter reglerne om simpelt tyveri og som følge deraf afvist at erstatte tabet af en guldlighter.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 4/5 2006 anmeldte et tyveri sket fra et hotelværelse i Frankrig den 22/4 2006. Selskabets taksator kontaktede herefter klageren med henblik på en besigtigelse, der blev foretaget den 15/6 2006. Som følge heraf anførte taksatoren i skaderapport af samme dato:

"Årsag/hændelse
Rejsegods. Under ferie har g-mand skaffet sig adgang til hotelværelse, hvor der er opbrudt en beautybox og efterfølgende stjålet div. effekter. Skaden behandles som simpelt tyveri fra hotelværelse.

Skadeomfang
Dunhill 14 kt. guldlighter, kontanter, briller, mobiltelefon.
...
Ved besøget blev hændelsen igen gennemgået og der har ikke været tegn på opbrydning af døren til hotelværelset og derefter blev dækning om simpelt tyveri gennemgået, samt afvisning af Dunhill 14 kt. guldlighter og valuta/kontanter.
Det eneste der var vedr. lighteren, var en kvittering for gravering fra den lokale guldsmed og hvoraf det fremgik at der var tale om en Dunhill.
Beautybox er totalskadet og solbriller var købt i Paris. Der er aftalt fremskaffelse af dokumentation for mobiltelefon samt briller, men ikke modtaget p.t."

Klagerens repræsentant anførte herefter ved skrivelse af 16/5 2006 til selskabet:

> "Forbruger A.L. ..., har henvendt sig til forbrugerkontoret i N.
>
> Forbrugeren har fået røvet sine ting på en rejse og det er I gået ind og dækket. Undtaget forbrugerens lighter, men hvilken grund bliver denne ikke dækket. Den er ifølge betingelserne dækket.
>
> Den tilsendte check vil blive hævet, men beløbet kr. 10.288,00 betragtes kun som en foreløbig afregning."

Som følge heraf anførte selskabet ved skrivelse af 17/8 2006 til klagerens repræsentant:

> "Vores konsulent har været på besøg hos A.L., hvor hændelsen blev gennemgået. Da der ikke har været tegn på opbrydning af døren til hotelværelset, betragtes sagen som et simpelt tyveri.
>
> Ifølge vores forsikringsbetingelsers dækningsskema pkt. E2 dækker vi ikke simpelt tyveri af penge og særlige private værdigenstande. En 14 kt. guldlighter betragtes som en særlig privat værdigenstand, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 3.4."

Klageren har ved skrivelse af 12/9 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal behandle det anmeldte tyveri efter reglerne om indbrudstyveri og som følge heraf yde dækning for guldlighteren.

Selskabet har ved skrivelse af 6/11 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Over for nævnet må vi fastholde, at der ikke foreligger et dækningsberettiget indbrudstyveri i forsikringsmæssig forstand, idet det er en betingelse for dækning som indbrudstyveri fra hotelværelse, at der kan konstateres voldeligt opbrud. Da der ikke har kunnet konstateres voldeligt opbrud af hotelværelse, er det anmeldte tyveri alene anerkendt som simpelt tyveri, hvorfor tyveri af Dunhill lighter i guld samt kontanter jfr. betingelsernes dækningsskema pkt. E2 ikke er dækket."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**3.4 Særlige private værdigenstande.**
> Som 'særlige private værdigenstande' anses:
>
> - Frimærkesamlinger
> - Ting af guld, platin eller sølv *)
> - Møntsamlinger
> - Perler *)

- Smykker
- Ædelstene *)

Genstande, hvori de med *)-mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

...

	INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI
... Tyveribegreber/steder	... Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	... Tyveri ude for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
Forsikringen dækker ikke:	... 2.2 Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres.	...
...	BEGRÆNSNINGER I DÆKNINGEN	
... Særlige private værdigenstande ...	... Ikke dækket	...

"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet som ubestridt lægge til grund, at tyveriet er sket, uden at dette har medført bygningsskade. Nævnet finder, at der ikke er tale om indbrud i "bygning eller lokale", og at voldeligt opbrud til hotelværelset således ikke har kunnet konstateres. Der er som følge heraf tale om simpelt tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, der efter nævnets opfattelse er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson