771/07

Den 25. april 2007 blev i sag nr. 70.192:

xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at han er blevet pålagt den fulde skyld for et anmeldt sammenstød.

Selskabet henviser til, at sammenstødet skete i modpartens vognbane, da klageren trak ud for at overhale en række parkerede biler.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/12 2005 var involveret i et sammenstød. Klageren har i sin skadeanmeldelse af 21/1 2006 anført:

> "Jeg kom kørende på vej hvor der holdt biler i h. side og før man kan komme forbi dem skal man over midten af vejen og da jeg kørte forbi de første biler var der ingen modkørende. Så kom modparten med meget høj fart på så jeg holdt helt stille for at vi bedre kunne passere. Han tog ikke farten af og jeg blinkede med fjernlyset for at gøre ham opmærksom på det, hvorefter han ramte først bilen og bagefter traileren og så stoppede han så.
> ...
> Han var noget sur da han stod ud af bilen og han var næsten ikke til at snakke med han virkede meget fjern og lugtede meget af sprut så jeg ringede til Politiet og de tog ham med da han havde en høj promille."

Modparten anførte i skadeanmeldelse af 30/1 2006 til sit selskab:

> "Kommer kørende op ad Ø.gade da en mand lige pludselig kører ud for at overhale nogle parkerede biler.
> ...

> Modparten overskred vejmidten da det er ham der overhaler parkerede biler, og jeg bare kommer kørende op ad Ø.gade."

Klageren uddybede senere sin forklaring ved en tegning af ulykkesstedet. Som følge heraf anførte selskabet ved skrivelse af 2/5 2006 til klageren:

> "Du oplyser selv i din anmeldelse samt senere kommentarer, at du er over vejmidten i forbindelse med at køre forbi nogle parkerede biler.
>
> Uanset at modparten er spirituspåvirket er det dig der er ovre i modpartens vejbane. Du oplyser videre, at han kører for stærkt, men da der ikke er nogle vidner der har set uheldet der kan bekræfte din oplysning, kan vi ikke bruge denne oplysning til noget.
>
> Det vil for dig betyde, at du skal betale din selvrisiko hvis vi skal betale for reparation af din bil."

Klageren kontaktede herefter en juridisk rådgiver hos F., der på klagerens vegne kontaktede selskabet. Som følge heraf anførte selskabet ved skrivelse af 8/8 2006 til klagerens juridiske rådgiver:

> "Det fremgår af materialet i sagen, at uheldet finder sted i forbindelse med, at vores forsikringstager vil køre uden om nogle parkerede biler og kolliderer med en modkørende i den venstre vognbanehalvdel - altså i modpartens vognbane.
>
> I denne situation påhviler det vores forsikringstager at sikre sig, at hans manøvre kan gennemføres uden at være til fare eller ulempe for andre.
>
> Ud fra det materiale, vi har om uheldet, er det ikke muligt for os at pålægge modparten ansvaret for uheldet, da vi ikke kan løfte bevisbyrden for, at det skyldes kørselsfejl fra modpartens side.
>
> Vi må altså fastholde, at vores forsikringstager er fuldt ud ansvarlig for uheldet."

Klageren har ved skrivelse af 15/8 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal omgøre deres afgørelse og som følge heraf pålægge modparten den fulde skyld for sammenstødet.

Selskabet har ved skrivelse af 2/10 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse samt rids over uheldet ..., at klageren kører forbi flere parkerede biler inden han bliver påkørt af modparten.

> Modparten oplyser i sin skadeanmeldelse ..., at han kommer kørende, da klageren pludselig trækker ud for at overhale nogle parkerede biler.
>
> Da det således er fakta, at uheldet sker i modpartens vognbane og da der ikke er enighed om øvrige omstændigheder, må vi fastholde at klageren bærer det fulde ansvar for uheldet."

Som følge heraf anførte klageren ved skrivelse af 23/10 2006:

> "Jeg mener stadig at der er modparten der har skylden fordi eftersom at der ikke var nogen modkørende da jeg begyndte min forbikørsel og nåede at køre over halvdelen af afstanden imellem de to sidegader som jeg skulle køre forbi.
>
> Hvor længe skal man blive holdende for at være sikker på at der ikke kommer nogen så man kan køre det stykke vej?"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder parternes skadeanmeldelser - finder nævnet, at det på grundlag af de foreliggende oplysninger kan lægges til grund, at klageren befandt sin i modpartens vognbane, da sammenstødet skete. Herefter finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anerkendt, at klageren bærer det fulde ansvar for sammenstødet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson