774/07

Den 30. maj 2007 blev i sag nr. 70.193:

xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring med afbestillingsdækning i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en afbestilt rejse.

Selskabet henviser til, at rejsen er afbestilt på grund af klagerens fars sygdom, samt at denne sygdom var til stede allerede ved købet af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klagerens rejse blev købt den 7/7 2006 med henblik på afrejse den 13/7 2006. Rejsen blev afbestilt den 12/7 2006 med henvisning til, at klagerens far denne dag var blevet indlagt. Af indlæggelsesnotat af 12/7 2006 fra H. Sygehus fremgår bl.a.:

"12.07.06, 03.50
Tidligere:
Er kendt med malignt melanom med spredning til abdomen.

Aktuelt:
Pt. har malignt melanom med spredning til abdomen. Blev for 3 uger siden opereret i abdomen på RH, hvor det var meningen, man skulle prøve at fjerne metastaser. Der blev intet fjernet grundet, at det hele var kædet sammen i abdomen. I de efterfølgende 10 dage havde pt. svær forstoppelse. Har fået gang i maven igen nu og har afføring x flere dagligt. Har tidl. ikke haft kvalme og madlede. Mandolgin 50 mg kl. 20.00. Dette hjalp i starten, men kl. 24.00 blev mavesmerterne akut forværret igen. Mavesmerterne føles som der jages knive ned i abdomen, og disse sidder på forskellige steder. Det gør ondt i maven, når pt. trækker vejret. Har aldrig haft sådanne smerter i maven tidligere. Ingen opkastninger.

…
12.07.06, 09.00…
Akut vurderingsafsnit
Har ingen indlæggelser i vort regi, men kendt med malign melanom, primært på ve. skulder dorsalt for 1½ år siden, recesseret x flere med lokal recidiv hos plastikkirurgerne i RH regi.
Har fået glandel ekstirpation i ve. samt hø. aksil.
Ved en PET-scanning for ca. 3 måneder siden konstaterede man metastasering til glanderne i abdomen, pt. blev allerede dengang henvist og vurderet hos onkologerne i H. mhp. Dendrit. Fik imidlertid mulighed for kirurgisk explorativ laparotomi. Dette foretages mediol juli på RH, da var pt. inoperabel.
…
12.07.06, 14.00
Der henvises venligst til tidl. notater.
Explorativ laparotomi samt anlæggelse af bilat. JJ.katheter foretaget d. 19.06. på RH, hvor man finder et tyndtarmskonklumerat, der sidder adhærent ned mod blæren, bækkenet og bygvæggen ud mod ve. side, talrige metastaser i tyndtarmen, men ingen peritoneal karcinose og ingen tegn på tarmobstruktion. Indlagt efterfølgende i 14 dage med postoperativ subileus, fik aflastende sonde og blev udskrevet for godt 1½ uge siden. Har ikke den store appetit men spiser dog og drikker, har haft smerte nedad til i maven og i bækkenet, men har kunnet kupere disse med Panodil frem til aktuelle.
Fik pludselig smerter af konstant karakter primært opad til i maven, men efterhånden mere nedad til, ingen turevise præg, ingen kvalme eller opkastninger."

Selskabet anførte ved skrivelse af 31/7 2006 til klageren:

"I dit tilfælde afbestiller i på grund af din fars indlæggelse d. 12. juli 2006. Det fremgår imidlertid af det materiale, vi har modtaget fra H. Sygehus, at indlæggelsen skyldtes en sygdom, der var eksisterende d. 7. juli, da I købet forsikringen.

På den baggrund er jeres afbestilling ikke omfattet af jeres forsikring hos os. Vi beklager, at vi ikke kan hjælpe i dette tilfælde. Vi returnerer de fremsendte billetter vedlagt."

Klagerens egen læge anførte i lægeerklæring af 9/8 2006:

"Hvilken sygdom drejer det sig om? Nøjagtig diagnose på dansk og latin
Dansk: akut abdomen Latin: Abdomenen akuta

Hvornår oplyser patienten at have fået denne sygdom eller være kommet til skade? Dato: 12.7.2006
…
Pt. har malignt melanom - men blev indlagt med akut abdomen."

Selskabet anførte som følge heraf ved skrivelse af 22/8 2006 til klageren:

"Vi har modtaget lægeerklæring af 09.08.2006 fra Læge D., og vi har gennemgået det samlede sagsmateriale endnu en gang. Desværre må vi meddele, at vi ikke finder grundlag for at ændre vores afgørelse.

På baggrund af journalen fra H. Sygehus mener vi ikke, der kan være tvivl om, at din fars indlæggelse d. 12. juli er en konsekvens af hans eksisterende sygdom.

Vi mener ikke, at den nye lægeerklæring ændrer ved det forhold.

Uanset om man betragter indlæggelsesårsagen som 'malignt' eller 'akut abdomen', så har indlæggelsen klar og direkte forbindelse til din fars eksisterende sygdom. I den forbindelse skal vi påpege, dels at din fars maligne melanom allerede inden du tegnede forsikringen havde spredt sig til maven, og dels at din far i henhold til journalen havde maveproblemer efter indlæggelsen ultimo juni i form af manglende appetit og smerter nedadtil i maven; dette også inden du tegnede forsikringen."

Klageren har ved skrivelse af 4/9 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den afbestilte rejse. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg og min kæreste skulle til Paris, og købte billetter d. 7/7. Den 12/7 bliver min far hasteindlagt på H. sygehus med stærke smerter, feber og vejrtrækningsproblemer. De næste 5 dage får man intensiv penicillinbehandling, da lægerne mener der er tale om en infektion. Rejsen afbestilles d. 12/7. Der er kort sagt ikke tale om en tilstand, som skyldes min fars kræftsygdom ifølge lægerne, hvorfor det er mig ufatteligt at Gouda afviser at dække rejsen."

Selskabet har ved skrivelse af 25/9 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Udskrivningsbrevet fra H. Sygehus refererer til en indlæggelse på grund af mavesmerter og refererer til, at patienten er kendt med et malignt melanom med spredning til abdomen.

Det fremgår endvidere af udskrivningsbrevet, at patienten henvises til onkologisk afdeling på KAS H. til behandling (med dendritcellevaccination). Denne behandlingsform er af eksperimental karakter, og det er endnu ikke muligt at drage valide konklusioner om effekten af behandlingen. Den onkologiske afdeling afstod fra at give den pågældende behandling, idet patienten umiddelbart efter udskrivelsen fandtes i en for dårlig almen tilstand.

Endeligt fremgår det også af udskrivningsbrevet, at der ved udskrivelsen fra H. Sygehus blev ansøgt om terminaltilskud.

Det kan således lægges til grund, at der er tale om en alvorlig kronisk syg patient med en ukendt, inoperabel og terminal lidelse og ikke en patient der indlægges med akutte, ikke diagnosticerede mavesmerter af ukendt årsag.

…

Der er således ingen tvivl om, at den lidelse, som klagerens far blev indlagt for den 12. juli, var til stede og kendt også før forsikringen blev tegnet, og vi har derfor valgt at afvise forsikringsdækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.1 FORSIKRINGEN DÆKKER**
…
2.1.3 Såfremt der opstår *akut sygdom* eller tilskadekomst, der medfører hospitalsindlæggelse hos forsikredes *familie* inden for 1 måned op til afrejse.
…
4. UNDTAGELSER
4.1 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE
4.1.1 Såfremt sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved købet af forsikringen.
…
IV DEFINITIONER
…
Akut sygdom
Herved forstås en sygdom opstået eller diagnosticeret i forsikringsperioden.

Nævnet udtaler:

Forsikringen dækker ved akut sygdom, hvorved forstås en sygdom, der opstår pludseligt i forsikringsperioden, uden at der har været sygdomssymptomer, før forsikringen er trådt i kraft.

Efter de oplysninger der er forelagt nævnet, må det lægges til grund, at den lidelse, som klagerens far blev indlagt for den 12/7 2006, skyldes samme lidelse, som han tidligere har været i behandling for.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson