775/07

Den 25. juni 2007 blev i sag nr. 70.196:

xxxxx xx xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring samt hundeansvarsforsikring i Bornholms Brandforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække en anmeldt skade forvoldt af klagernes hund samt over selskabets afvisning af at dække en anmeldt vandskade på indbo i klagernes kælder.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden forvoldt af klagernes hund ikke er sandsynliggjort, og at vandskaden ikke er dækningsberettigende i henhold til forsikringsbetingelserne.

Hundeansvarsskade:
Klagerne anmeldte ved skadeanmeldelse af 12/6 2006, at deres hund den 9/6 2006 og den 11/6 2006 havde ødelagt tøj og sko tilhørende M. og V., der var på besøg hos klagerne. Klagerne angav tillige adresse og telefonnummer på de skadelidte. Klagerne afleverede den 13/6 2006 de ødelagte genstande til selskabet til besigtigelse. Den skademedarbejder, der modtog genstandene, anførte i notat af samme dato:

> "Fstg. afleverede tøj meget fugtigt. Fstg. oplyste at hun havde vasket tøjet, inden hun kom med det.
>
> Jeg modtog også en opgørelse på tøjet, spurgte om hun havde betalt skadelidte.
>
> Tøjet tilhørte 2 unge mennesker som var på besøg og de var rejst igen.

Fstg. oplyste at hun havde betalt dem erstatning.

Jeg sagde 'så mange penge' - fstg. svarede ja igen, hun havde betalt det på listen (kr. 6.800).

Vi hængte tøjet til tørre over vores rækværk og kunne konstatere at tøjet var i mange forskellige størrelser (mærkeligt).

Rifterne i tøjet så underlige ud! - forvoldt af hund?"

Skademedarbejderen anførte i internt notat af 27/7 2006:

"Har nu talt med K.L., Tryg vedr. tidligere, lignende skade fra nov. 2005.

Ft. anmeldte i første omgang skaden til os, men fik at vide, at hun skulle melde til Tryg, da forsikringen først overgik til BB 01.06.2006. Ft. påstod da overfor Tryg, at hun havde fået at vide af BB, at hun bare kunne smide det beskadigede tøj ud.

Tryg havde ingen konkrete oplysninger om skl. ud over, at de kort tid efter skaden var rejst til udlandet. Ft. påstod, at hun havde udbetalt ca. 6.500 til ski. Tryg havde stærk mistanke om svindel, men havde ifølge K.L. dårlig dokumentation og ingen beviser i sagen. Derfor valgte man at udbetale kr. 2.500 i skønnet erstatning.

I vores aktuelle sag har vi godt nok bevismateriale i form af en masse tøj! I mange, forskellige størrelser og med skader, der vidst ikke alle sammen stammer fra en hund!

Jeg har undersøgt skl. adresse i K. Der bor ingen med det navn på S.gade overhovedet - og i øvrigt eksisterer adressen S.gade 22, 3., 41 ikke. Der findes ikke lejlighed med nr. 41. Mobilnummeret der et oplyst på skil, tilhører en person i N.! Se print fra Krak.

Nå, men hvordan kommer jeg nu videre med sagen."

Selskabet anførte ved skrivelse af 10/8 2006 til klagerne:

"Med hensyn til sagen anmeldt under hundeansvarsforsikringen skal det oplyses, at det ikke har været muligt at få identificeret skadelidte, hvorfor vi herefter har henlagt sagen."

Klagerne mødte den 30/8 2006 op på selskabets kontor. Som følge heraf noterede en medarbejder i selskabetfølgende:

"Vedr. hundeansvar oplyste fstg., at hun var nødt til at betale de unge mennesker. Kunne dog ikke huske det eksakte beløb.

> Jeg lagde en blok og kuglepen til fstg. og anmodede hende om at skrive de skadelidtes navne, adresse og tlf.nr.
>
> Fstg. kunne kun huske 'M.', ingen efternavne o.s.v. - men hun havde oplysningerne hjemme."

Klagerne har ved skrivelse af 13/9 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal revurdere deres afgørelse. Klagerne har til støtte herfor anført:

> "Angående hundeansvarsforsikring: 9-6-06 kommer vores hund til at ødelægge vores gæsters tøj (søn og svigerdatter) der hang på snoren til tørre. 12-6-06 afleverer vi det ødelagte tøj og skriftlig liste som bevismateriale. Kontakter flere gange forsikring, meldingen lyder: Vi kan ikke give noget svar. 10-8-06 brev: Sagen er henlagt."

Selskabet har ved skrivelse af 2/11 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Med hensyn til den anmeldte hundeansvarsskade skal det oplyses, at vi ved anmeldelsens modtagelse d. 12/6 d.å. alene kunne få oplyst fornavne på de skadelidte - M. og V. …
>
> Efterfølgende har vi kontrolleret den opgivne adresse, men denne eksisterede imidlertid ikke. Det oplyste tlf. nr. står til en K.H. i N., jvfr. vedlagte print fra Krak (bilag …).
>
> Idet vi således ikke kunne få skadelidte identificeret, meddelte vi forsikringstageren, at sagen var henlagt.
>
> Ved forsikringstagerens henvendelse d. 30/8 d.å. på vort kontor blev forsikringstageren anmodet om at nedskrive navne og adresse på de skadelidte. Forsikringstageren kunne alene oplyse 'M.' - intet andet, men man havde oplysningerne hjemme. Notat om denne henvendelse vedlægges som bilag ...
>
> Dagen efter bliver vi kontaktet pr. tlf. af M., og det er først i denne forbindelse, at vi får oplyst efternavne på de skadelidte, herunder et efternavn identisk med forsikringstagerens. Notat om denne henvendelse vedlægges som bilag ... Ved modtagelse af klageskemaet bliver vi bekendt med, at en af de skadelidte skulle være forsikringstagerens søn.
>
> Vi finder det besynderligt, at vi ved anmeldelsen d. 12/6 d.å. og den efterfølgende samtale (30/8 d.å.) her på kontoret ikke har kunnet få mere detaljerede oplysninger om de skadelidte, især når henses til, at den ene skadelidte er forsikringstagerens søn.
>
> Alt i alt rummer sagen så mange uklarheder, herunder at ingen af parterne har været i stand til at oplyse, hvilket beløb der eksakt er betalt/modtaget. Der vedlægges kopi af yderligere interne notater udfærdiget i forbindelse med forsikringstagerens hen-

vendelser til os. Endvidere vedlægges kopi af notat udfærdiget efter en telefonsamtale med Tryg, til hvem der i november måned 2005 er anmeldt en tilsvarende skade."

Som følge heraf anførte klagernes repræsentant ved skrivelse modtaget af nævnet den 20/11 2006:

"… fordi de ikke kunne identificere skadeslidte og fordi der var nogle misforståelser omkring at skadeslidte er forsikringstagerens søn og kæreste, så blev sagen henlagt i stedet for, at få et møde med familien for at få misforståelserne opklaret.
Uanset om hvorvidt de har forstået hvad de skadeslidte hedder så er det forsikringstagerens forsikringspolice der afgør hvorvidt skaden kan dækkes eller ej.
Familien har stadigvæk ikke fået denne sag afgjort.
Også her er der nogle misforståelser omkring de sproglige forhold der ikke er blevet undersøgt grundigt nok. I stedet har man fra forsikringens side blot overset sagens afslutning."

Selskabet anførte herefter ved skrivelse af 4/12 2006 til nævnet:

"Med hensyn til hundeansvarssagen er der, som nævnt i vor skrivelse af 2/11 d.å., en række uklare forhold, som har bevirket, at vi ikke umiddelbart kunne foretage erstatningsudbetaling. Vi mener fortsat, at der ikke er grundlag for at foretage erstatningsudbetaling."

Vandskade:

Klagerne anmeldte til selskabet, at der den 31/7 2006 havde været et voldsomt skybrud, hvorefter der havde stået 30 cm vand i klagernes kælder. Som følge heraf foretog selskabet 2 besigtigelser hhv. den 2/8 2006 og den 4/8 2006. Selskabets taksator anførte som følge af disse besigtigelser:

"Fstg. oplyser, at der har stået ca. 30 cm vand i kælderen. Vandet er ikke kommet fra afløb, men ned gennem kælderskakten og videre ind gennem døråbning.

Umiddelbart kunne jeg ikke konstatere, at der skulle have været så høj en vandstand. Vægge o.s.v. virkede ikke fugtige, udover hvad der er normalt i en kælder. Overfladevand fra indkørsel (se foto) skal op over en kant for at løbe ned i kælderskakten, og dernæst videre over en kant ved indgangsdør til kælder (se foto). Det virker ikke sandsynligt.

Det virker heller ikke sandsynligt at den nedbør, der falder direkte ned i kælderskakten, kan oversvømme kælderen, så der står 30 cm. Et spånplade skab som står direkte på kældergulvet virkede heller ikke vandskadet."

Af oplysninger fra DMI´s hjemmeside fremgår, at der faldt godt 5 mm regn i klagernes region den 31/7 2006.

Selskabet anførte ved skrivelse af 10/8 2006 til klagerne:

> "Under henvisning til Deres anmeldelse vedr. beskadigede indbogenstande skal det meddeles, at vi fra vor konsulent har modtaget besigtigelsesrapport incl. diverse fo-to's.
>
> Efter vor opfattelse har der ikke været tale om voldsomt skybrud mandag d. 31/7 d.å., hvilket imidlertid er forudsætning for at opnå forsikringsdækning. Allerede af denne grund må vi derfor meddele, at vi ikke kan udrede erstatning for de beskadi-gede indbogenstande.
>
> I øvrigt stiller vi os noget uforstående overfor oplysningen om, at der skulle have stået 30 cm vand i kælderen, dels på grund af diverse bygningsindretninger og dels grundet de fugtmålinger, som vor konsulent har foretaget. Målingerne viser et nor-malt fugtindhold, og nogle steder er der intet eller næsten intet udslag på fugtmåle-ren. Endvidere har vor konsulent konstateret, at et skab af spånplader ikke har taget skade. Når spånplader får vand, udvider pladerne sig. Ved måling foretaget på ska-bets sokkel ses også et minimalt udslag på fugtmåleren.
>
> Af flere årsager må vi derfor meddele, at vi ikke finder det dokumenteret, at der er tale om en dækningsberettiget skadebegivenhed."

Klagerne har ved skrivelse af 13/9 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal revurdere deres afgørelse. Klagerne har til støtte herfor anført:

> "Angående indboforsikring: 31-7-06 vores kælder bliver oversvømmet på grund af regnvejr. Skriftlig liste over det ødelagt. 10-8-06 brev fra forsikring: De finder det ikke dokumenteret at de skulle dække skadebegivenheden."

Selskabet har ved skrivelse af 2/11 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Under henvisning til Deres skrivelse af 6/10 d.å., hvormed fulgte bilag fra Skade-service Danmark, skal det meddeles, at vi har rettet henvendelse til såvel Skadeser-

vice Danmark som Tryg (bygningsforsikring), som begge oplyser, at bilaget vedr. et skadetilfælde indtruffet d. 13/8 d.å., jvfr. vedlagte notat (bilag …).

Bilaget har således ingen relation til den pr. 31/7 d.å. anmeldte skade.

Der er intet, der tyder på, at der d. 31/7 d.å. har været tale om voldsomt skybrud. Vi vedlægger kopi af bilag fra DMI (bilag …), hvoraf fremgår, at nedbørsmængden den pågældende dag har været ca. 5 mm. Udover nærværende sag er der anmeldt 1 nedbørsskade den pågældende dag, men i denne anden sag har man efterfølgende korrigeret skadedatoen til d. 30/7 d.å. Som det fremgår af bilag fra DMI har der dog heller ikke i dagene forinden været tale om større nedbørsmængder - tværtimod.

Vi vedlægger kopi af vor taksators rapport tillige med 22 stk. foto's, 11 sider med 2 stk. på hver side (bilag …).

Vor taksator har foretaget 2 besigtigelser, senest d. 4/8 d.å. Ved ingen af besigtigelserne har vor taksator kunnet konstateret spor efter voldsomt skybrud. Ved besigtigelsen d. 4/8 d.å. blev der tillige foretaget fugtighedsmålinger, og ingen af disse målinger viste fugtighed udover det normale. Der blev også foretaget fugtighedsmålinger i spånpladeskabet, hvor der ikke blev påvist noget unormalt. Spånpladeskabet havde ej heller udvidet sig, hvilket ville have været helt naturligt, såfremt der havde stået 30 cm vand i kælderen. Selv i skabets sokkel er udslaget på måleren minimalt. Normal fugtighed i bygningsdele ligger mellem 15-20 %.

Af flere årsager er det derfor vor opfattelse, at det ikke på ingen måde er dokumenteret, at vandskaden d. 31/7 d.å. skulle være opstået p.g.a. voldsomt skybrud."

Som følge heraf anførte klagernes repræsentant ved skrivelse modtaget af nævnet den 20/11 2006:

"I 5. afsnit i brevet skriver forsikringsselskabet som om familien fejlagtigt har oplyst dem om skaden på deres hus.
Det skal bemærkes, at familien har anmeldt skaden til både Bornholms Brand og til Tryg, da det er forskelligt hvad de skal dække. Den ene er en anmeldelse omkring huset og den anden en anmeldelse omkring deres indbo, en oplysning som forsikringstageren er blevet gjort opmærksom på fra taksatoren.
Tryg har erstattet skaden på familiens indbo, hvilket de formodentlig ikke ville have gjort, hvis der ikke var tale om en skade.

Da det er en konstatering at der har været vand i kælderen og Bornholms Brand ikke mener at der har været et voldsomt skybrud, er familien forundret over hvordan der så er kommet vand i kælderen, da der ikke er tale om nogen form for sprunget rør?"

Selskabet anførte herefter ved skrivelse af 4/12 2006 til nævnet:

"Idet vi anerkender modtagelsen af Deres skrivelse af 20/11 d.å., skal det meddeles, at vi ved vore besigtigelser af ejendommen ikke har kunnet konstatere forøget fugt-

indhold i diverse bygningsdele. Oplysningerne fra DMI indikerer heller ikke, at der har været tale om voldsomt skybrud.

Vi mener således, at vi har søgt at få afklaret denne sag og den omstændighed, at der er kommet vand i kælderen, kan skyldes andre årsager end voldsomt skybrud. Antallet af anmeldte sager d. 31/7 d.å. synes da også at understrege, at der ikke har været tale om voldsomt skybrud."

Nævnet har til brug for sagen fået forelagt en række fotos af den omhandlende vandskade.

Nævnet udtaler:

Ad. hundeansvarsskade:

Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerne ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Ad. vandskade:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke tilstrækkelig godtgjort, at skaderne er sket i forbindelse med et voldsomt skybrud eller anden dækningsberettigende skade.

Herefter, og idet det af klagerne anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand